



## שאלות הבהרה מכרז 37/2022 מועצה מקומית סביון

### מענה לשאלות הבהרה - מתן שירותי גבייה כוללים

מס'ד	מס' עמוד במסמכי המכרז	מס' סעיף	פירוט השאלה	מענה הרשות
1.	15	9.8	נבקש לוודא בהצעת המחיר ובכל מקום אחר במסמכי המכרז <b>על חשבון מי</b> הוצאות הפקה, ביול, הדפסה ושליחה של חיובים שוטפים. נבקש לדעת מהי כמות השוברים התקופתית?	על חשבון המציע כחלק מאחוז העמלה - כ-1,500 בתקופה
2.	15	9.9	נבקש לדעת מה הוצאות הכרוכות במשרדי המועצה בהתאם לסעיף 9.9 (שכירות, תחזוקה, ארנונה, חשמל, מים, מחשוב, מע' הגבייה, עמלות בנקים).	ככתוב במסמכי הצעת המחיר
3.	15	9.11	קיימת סתירה בין סעיף זה לסעיף 9.9 בנושא עמלת הבנקים. נבקש לוודא כי הוצאות בגין עיקולי הבנקים הינן על חשבון המועצה.	עמלת הבנקים תקוּזז מעמלת האכיפה
4.	52	מפרט הטכני מפרט 5א' סעיף 2.6, 2.5	נבקש לבטל סעיף זה שכן מדובר בהתערבות מהותית ביחסי עובד מעביד, עובדי הספק חותמים בשעות נוכחות של הספק	אין בעיה שמנהל הגבייה יחתים השעון אצל הספק – על הספק לספק למועצה דוח נוכחות – כולל הוכחת מיקום, ביחד עם החשבון החודשי
5.	52	2.7	נבקש לבטל סעיף זה שכן בכדי להעמיד כ"א חלופי נדרש לספק כמות עובדים שמעבר למצבת כ"א המוגדרת במסמכי המכרז והתמחור גבוה מאד וכן קנס של 1000 ₪ ליום היעדרות של עובד אינה פרופורציונלית לעמלת הקבלן. חברתינו לא תוכל להגיש הצעה בתנאי זה. בנוסף לסעיף ז, לעובדים מגיע ימי מחלה וחופשה כדין ובמסגרת זו הקבלן יוכל לספק את העובדים.	הבקשה נדחית
6.	29	6.6	עלות מעביד לעובד נוסף הינה לכל הפחות 12,000 ₪ + מע"מ נבקש כי מחיר העובד הנוסף יעודכן ל 14,000 ₪ הכולל רווח קבלני.	הבקשה נדחית – עלות העסקת עובד נוסף הינה 10,000 ₪ + מעמ לחודש
7.	15	9.3	נבקש לחדד את נושא תשלום הבונוס שכן יעד אחוז הגבייה (96%) לא ברור כיצד מחושב שכן בהגדרות שבעמוד 9 לא ניתן לדעת במדויק האם מדובר על אחוז גבייה מצטבר או אחוז גבייה שוטף.	הבונוס יחושב על אחוז גבייה שוטף - ללא פיגורים מעל 97 אחוז יזכה הבונוס
8.	15	9.3	ככל שהכוונה למתן בונוס על עמידה של 96% שתחושב לפי סה"כ גבייה שוטף + פיגורים במונה על חיוב שוטף + פיגורים במכנה אזי נבקש כי היתרות יהיו החל מעבודת הקבלן ולא לפני כן שכן אין סיכוי לעמידה ביעדי אחוז הגבייה והקבלן חשוף מאוד לקנסות.	הבונוס יחשב מתוך הגבייה השוטפת בלבד לשנת הכספים הקלנדרית הנוכחית, יש לשים לב כי הבונוס ישולם לאחוז גבייה שוטף גבוה מ- 97 אחוז
9.	15	9.3	נבקש כי מנוסחת חישוב אחוז הגבייה ינוטרלו חיובים בהשגה / ערר וכן חובות אשר המועצה לא מאפשרת לקבלן לבצע פעילות אכיפה משמעותית בגינם.	הבקשה מתקבלת
10.	כללי		בשל חקיקה בנושא משק המים והביוב ייתכן כי משק המים של המועצה יועבר לתאגיד מים ולכן נבקש לוודא כי הקבלן יקבל עמלה בגין אובדן הגבייה של מים וביוב גם אם עבר לתאגיד שכן עלויות הקבלן לא משתנות.	ככל שהמועצה לא תעבור לתאגיד העמלה תישאר כפי שהיא במידה והמועצה תעבור לתאגיד תבוצע התחשבות חדשה עם המציע ביחס לאחוז העמלה
11.	כללי		נבקש לקבל דוג' מספרית לחישוב בונוס/ קנס	יש לבדוק מאזנים
12.			נבקש כי ישונה פער המשקל באיכות לבעל תואר ראשון – 4 נק' ובעל תואר שני 5 נק'.	הבקשה מתקבלת
13.	25	3	נבקש כי סעיף זה ישונה בחלק המתייחס " ההתקשרות עם הזוכה במכרז זה כפופה לחוק חברות הגבייה " – לתקן זאת ל"כפופה לתיקון 151 לפקודת העיריות". שכן אין חוק הנקרא חוק חברות הגבייה.	הבקשה מתקבלת
14.		עמ' 12 סף 5.9	לא קיים במסמכי המכרז תצהיר העונה לסעיף זה, נבקש לקבל את התצהיר האמור	מצורף למענה לשאלות הבהרה
15.		עמ' 13 סעיף 6.11	נבקש לאשר כי מדובר בטעות סופר וכי ההפניה בסעיף זה הינה לתנאי סף 5.3 ולא 4.3	הפנייה הינה לסעיף 5.3



שאלות הבהרה מכרז 37/2022 מועצה מקומית סביון

<p><b>אישור ביטוחים יחתם על ידי המציע – המציע הזוכה יספק נספח ביטוחים חתום על ידי חברת ביטוח</b></p>	<p>נראה כי חלה טעות סופר, קיימת סתירה בין האמור בסעיף 6.21 לסעיף 8.5, אי לכך ולמען הסק ספק נבקש אישור כי בשלב הגשת המכרז אין צורך בהגשת אישור קיום ביטוחים חתום ע"י חברת הביטוח אלא יוגש חתום ע"י המציע בלבד.</p>	<p>עמ' 14 סעיף 6.21</p>	<p>16.</p>
<p><b>הבקשה מתקבלת</b></p>	<p>נראה כי חלה טעות סופר, נבקש אישור כי ההפניה הינה למסמך 5</p>	<p>עמ' 13 סעיף 6.16</p>	<p>17.</p>
<p><b>הבקשה מתקבלת</b></p>	<p>נראה כי חלה טעות סופר, נבקש אישור כי ההפניה הינה למסמך 15</p>	<p>עמ' 13 סעיף 6.17</p>	<p>18.</p>
<p><b>מצורף למענה לשאלות הבהרה</b></p>	<p>על המציע לצרף תצהיר העדר קירבה לעובד/לחבר המועצה בנוסח המצורף למכרז, נראה כי לא צורף נוסח מתאים לפיכך, נבקש לקבל נוסח בהתאם, או לחילופין נבקש אישור להגשת התצהיר בנוסח חופשי</p>	<p>עמ' 12 סעיף 5.9</p>	<p>19.</p>
<p><b>המציע הזוכה מתחייב לספק אישור זה עם כניסת החוק</b></p>	<p>בסעיפים אלה המציע נדרש להציג אישור ועדת האישורים הארצית להתקשרות עם המועצה בהתאם לסעיף 330(א) לחוק הגביה. לאחר בחינת הסעיף הנ"ל נבקש אישורכם להסרת הדרישה לצירוף האישור כאמור וזאת מהטעם: הסעיף הנ"ל בחוק טרם נכנס לתוקף, ויכנס רק במהלך חודש 7/23 (שנה מיום מתן החוק) ובהתאם לכך טרם הוקמה הועדה המתאימה למתן האישור. לחילופין נא אשרו כי רק הזוכה יידרש להציג אישור כאמור במקרה של זכיה וזאת בהתאם לתוקף הוראות החוק באותו המועד. <b>ראו סעיפי תחילת תוקפו של החוק:</b> (2) בפרט 28. בסופו יבוא "וכן החלטה של רש לפקודת העיריות". 7. (א) תחילתו של חוק זה שנה מיום פרסומו (לד (ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), תחילתם של לפקודה, כנוסחם בחוק זה, לרבות כפי שהוחל איגודי ערים, התשט"ו-1955, ובחוק הסדרת ה שלושה חודשים מיום פרסומו של חוק זה.</p>	<p>עמ' 11 סעיף 5.4 + עמ' 12 סעיף 6.1</p>	<p>20.</p>
<p><b>על פי מאזן הגבייה האחרון בשנת 2022 אחוז הגבייה השוטף הינו 98 אחוז</b></p>	<p>בבחינה של מאזני הגבייה לשנת 2021, כפי שצורפו למסמכי המכרז, ניתן להיווכח כי אחוז הגבייה, כהגדרתו בסעיף 2.13, עומד על פחות מ-88% ולכן, לא הגיוני לקבוע את "אחוז הגבייה הבסיסי" ביחס של 96% נא עדכנו את היחס הבסיסי המבוקש כך שיהא ריאלי או לחילופין, נא עדכנו את הגדרת "אחוז הגבייה" ליחס הגבייה מתוך החיובים השוטפים בלבד.</p>	<p>עמוד 9 סעיפים 2.13-2.14</p>	<p>21.</p>
<p><b>הבקשה מקבלת המועצה תוכל להעביר חוב לגורם אחר במידה והקבלן לא טיפל ולא פעל כנגד החייב</b></p>	<p>נא הבהרתכם כי המועצה תוכל להעביר חובות לטיפול אכיפה מנהלית של המועצה או צד שלישי שאיננו הקבלן רק במקרים בהם הקבלן לא נהג ופעל על פי סרגל האכיפה של הרשות וחלפו מעל 18 חודשים מיצירת החוב מבלי שהקבלן הצליח לגבות אותו. כל החלטה אחרת ומבלי לקבוע מראש פרמטרים ריאליים כתנאי להעברת הטיפול בגביית החובות לגורם אחר, מייצרת אי וודאות גבוהה לקבלן ביחס לסך הגבייה לעמלתו ורק, ניגוד לעמלתו של הקבלן במקרה של עיכוב/י גבייה ועלולה להעביר לטיפולם מובחן שעה שהמועצה מעסיקה במקביל להעביר לטיפולם חובות מסוימים והתקבולים לא יזקפו לעמלת הקבלן. נודה עדכון הסעיף.</p>	<p>עמוד 9 סעיף 2.15 ג'</p>	<p>22.</p>
<p><b>מדובר על סיוע מקצועי ליווי משפטי הינו באחריות המועצה</b></p>	<p>נא הבהרתכם כי המבוקש בסעיף זה הנו סיוע מקצועי והופעה של מנהל הגבייה מטעם הקבלן ולא במימון ליווי משפטי/שירותים משפטיים של עו"ד חיצוני ע"י הקבלן.</p>	<p>עמוד 10 סעיף 3.11</p>	<p>23.</p>



## שאלות הבהרה מכרז 37/2022 מועצה מקומית סביון

<p>ראה תשובה 20 לעיל</p>	<p>נודה מחיקת תנאי הסף המפורט בסעיף עסקינן מאחר וועדת האישיורים הארצית טרם התכנסה לבחינת ומתן אישורים ובכלל, סוגיית החובה באישורים תיכנס לתוקפה רק ביולי 2023.</p>	<p>עמוד 11 סעיף 5.4</p>	<p>.24</p>
<p>הבקשה מתקבלת</p>	<p>נודה הבהרתכם כי הפסקה האחרונה בסעיף זה מתייחסת לדרישות בסעיף 5.5 ולא בסעיף 4.4 כפי שמצוין, ככל הנראה בשל טעות סופר.</p>	<p>עמוד 11 סעיף 5.5.2</p>	<p>.25</p>
<p>מדובר על מילוי הצעה בין טווח המחירים הקבוע במסמכי המכרז</p>	<p>נא הבהרתכם כי המציע מתבקש למלא הצעתו כיחס הגביה המבוקש מתוך הטווח הקבוע במסמכי המכרז ולא כהנחה, כפי שמופיע בסעיף זה, ככל הנראה בשל טעות סופר.</p>	<p>עמוד 15 סעיף 9.1</p>	<p>.26</p>
<p>הבקשה נדחית</p>	<p>טווח העמלות שנקבע בסעיף זה לטובת הצעת המחיר, אינו עולה בקנה אחד עם מבנה ההוצאות והיקפן, החל על הקבלן ובראשן:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• עלות העסקת מנהל הגבייה ורכב צמוד. עלות המעסיק המינימאלית המצוינת במסמכי המכרז איננה משקפת שכר ברוטו ריאלי למנהל/ת גביה בעל/ת הניסיון והמקצועיות למתן השירותים המבוקשים במסמכי המכרז ממנהל הגביה. עלות ההעסקה בפועל גבוהה יותר.</li> <li>• קיזוז חודשי קבוע בסך 3,500 ₪</li> </ul> <p>בחינת <b>עמלת המקסימום</b> בטווח העמלות שפורסם, מתוך הגביה השנתית לעמלה, משקפת הכנסה נמוכה יותר מסך ההוצאות הצפויות לקבלן במתן השירותים כפי שמפורטים במסמכי המכרז.</p> <p>כל זאת ללא העמסת עלות תקורות הכרחיות, קנסות פוטנציאליים, עלויות בצ"מ ורווח קבלני סביר.</p> <p>נודה בחינתכם את מבנה ההכנסות וההוצאות שוב וקביעתכם את טווח העמלות בשיעור שבין 0.81% ל-0.86% לכל הפחות.</p>	<p>עמוד 15 סעיף 9.2</p>	<p>.27</p>
<p>הבקשה נדחית, הבונוס יהיה על גבייה מעל 97 אחוז שוטף והקנס יחול על הזוכה בירידה מ- 97 אחוז בשוטף</p>	<p>ראשית, נודה הבהרתכם כי יחס הגבייה לקנס או לבונוס יהא ביחס לגבייה</p> <p><b>השוטפת</b> כפי שעולה מסעיף 9.4 בנוסף, נודה קביעת היעד לקנס ביחס נמוך משמעותית מהיחס שנקבע לבונוס וזאת מאחר וביחס הקבוע בסעיפים הללו כעת, החשיפה של הקבלן לקבלת קנס גבוהה משמעותית יותר מהסיכוי שהיא זכאי לבונוס.</p> <p>נודה קביעת היעד לבונוס ביחס של 96% גביה שוטפת והיעד שמתחתיו הספק ייקנס, על יחס של 92%.</p> <p>זאת או לחילופין, נודה ביטול מנגנון בונוס/קנס בשל היתכנות גבוהה משמעותית לקבלת קנס לעומת הסיכוי לקבלת בונוס.</p>	<p>עמוד 15 סעיפים 9.3-9.4</p>	<p>.28</p>
<p>ראה תשובה 12 לעיל</p>	<p>לניקוד האיכות יש השפעה משמעותית על הדירוג בין המציעים ועל כן, ראוי לבחון את הניקוד ולוודא שהפרמטרים לא יטמנו בחובם עיוותים.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ביחס לניקוד השכלתו של מנהל הגבייה, נודה כי ההבדל בניקוד בין תואר ראשון לתואר שני יהא בגובה נקודה יחידה בדיוק כפי שההבדל בין 12 שנות לימוד לתואר ראשון עומד על נקודה יחידה. נבקש בחינתכם כי כל תואר יוסיף נקודה יחידה וזאת עד ל-5 נקודות.</li> </ul> <p>ביחס לניקוד ניסיונו של מנהל הגבייה ברשויות מקומיות, נודה הבהרתכם כי יתאפשר לזקוף לזכותו של המנהל המוצע, שנות ניסיון בתחומי הגביה שעה</p>	<p>עמוד 17 סעיף 11.3.2</p>	<p>.29</p>



## שאלות הבהרה מכרז 37/2022 מועצה מקומית סביון

	שהיה עובד רשות או גוף אחר שסיפק שירותים לרשות מקומית.			
<b>עלות העסקת עובד נוסף הינה 10,000 ₪ + מעמ כחוק</b>	<p>נודה עדכון גובה התמורה אשר תיזקף לזכות הקבלן בשל הוספת עובד נוסף לבקשת ואישור המועצה וזאת בשל העובדה כי תמורה של 10,000 ₪ אינה משקפת את העלויות של הקבלן כנגזרת ממשרה זו: עלות מעסיק, תקורות בשל גיוס, השמה והכשרה (התקורות גבוהות יותר ככל שיש תחלופה גבוהה יותר של הנושאים בתפקיד. עדכון גובה התמורה חשוב פי כמה על רקע העובדה כי ברור שהמחלקה חייבת תוספת של 2 עובדי גביה על מנת לתפקד באופן מיטבי ולעמוד בדרישות המועצה כמפורט במסמכי המכרז.</p> <p>נודה עדכון גובה התמורה החודשית בגין עובד נוסף במשרה מלאה לסך של 12,000 ₪ + מע"מ.</p>	עמוד 29 סעיף 6.6		.30
<b>הבקשה נדחית – ההנחה הינה כי למציע עובדים מנוסים המתניידים בין רשויות ואין צורך לתקופות הכשרה ארוכות</b>	<p>נודה הבהרתכם כי הקנס יחול החל מהיום הרביעי ברציפות להיעדרות עובד/ת במחלקה ללא ממלא מקום. בלתי אפשרי להחזיק עתודות למילוי מקום מידי של עובד, בעיקר במקרים בהם הדיווח בגין אי ההגעה הנו במועד ההיעדרות וללא שיש לקבלן זמן היערכות. החלפת עובד ללא היערכות קשה פי כמה כאשר מדובר בהחלפת מנהל גבייה.</p>	עמוד 52 סעיף 2.7		.31
<b>הבקשה נדחית – ההנחה הינה כי למציע עובדים מנוסים המתניידים בין רשויות ואין צורך לתקופות הכשרה ארוכות</b>	<p>נודה ביטול הקנס המתואר בסעיף זה ביחס לכל יום עיכוב בגיוס עובד/ת במקום עובד/ת שהמועצה דרשה להחליף. ראשית, 30 ימים אינה תקופה מספקת לגיוס והכשרה של עובד חדש. שנית, למועצה ולקבלן יש אינטרס משותף שהמחלקה תעבוד באופן המיטבי ותעמוד ביעדיה ולכן, אין צורך להוסיף קנס בגין כל יום עיכוב, קנס שעלול להיות שכיח מאד שעה שמנגנון התמורה לא משאיר מספיק שביל לגלם בתכנית העבודה גם עלויות/הוצאות בשל רכיב זה.</p>	עמוד 52 סעיף 2.12		.32
<b>הקבלן נדרש לבצע סקר שילוט כחלק מעמלת הגבייה</b>	<p>נודה הבהרתכם כי הקבלן לא נדרש לבצע ולשאת בעלויות ביצוע סקר שילוט שנתי.</p>	עמוד 56 סעיף 8.1		.33
<b>אין טעות סופר – כל העלויות בגין חשבונות וטפסים יכולו על המציע הזוכה</b>	<p>לתשומת לבכם: הרישאה של הסעיף כולל טעות סופר ולמעשה, ההוצאות הכרוכות בגין חשבונות וטפסים תבואנה על חשבון <b>המזמינה</b> ובהמשך הסעיף, העלויות אשר תחולנה על הקבלן בהתאם לפעולות הגביה שיבצע וההוצאות שישית על חובות החייבים בהתאם לפעולת הגביה שבוצעה לגביית חובו.</p>	עמוד 57 סעיף 9.6		.34
<b>המוקד הטלפוני יהיה ממשרדי המועצה כאשר כלל עובדי המחלקה כולל המנהל עונים לטלפונים</b>	<p>נא הבהרתכם כי מתן השירותים ואופן הביצוע המפורטים בסעיף זה ביחס למוקד הטלפוני, יצופה מן הקבלן רק בתרחיש בו המועצה תבקש מהקבלן לצרף למנהל הגבייה מטעמו, עובדי גבייה נוספים למתן השירותים.</p>	עמוד 59 סעיף 13		.35
<b>הבקשה מתקבלת – מועד חדש להגשת המכרז הינו יום ג – ה- 10/01/2023</b>	<p>טווח הזמנים שבין המועד שנקבע להעברת שאלות הבהרה לבין המועד שנקבע</p>	כללי		.36



שאלות הבהרה מכרז 37/2022 מועצה מקומית סביון

שאר מסמכי המכרז ללא שינוי	להגשת ההצעה, אינו מותיר זמן סביר להיערכות והכנת ההצעה לאחר קבלת תשובות הבהרה. נודה עדכון מועד ההגשה כך שיותיר לפחות 7 ימים לטובת הכנת ההצעה ע"י הקבלן, לאחר מתן תשובות הבהרה מטעם המועצה			
הבקשה נדחית	<b>תת סעיף 8.1:</b> בשורה השלישית, לאחר המילים "נספח הביטוח", יש להוסיף את המילים "על תיקוניו".	<b>סעיף 8 – ביטוחים</b> עמוד 14		.37
הבקשה נדחית	<b>תת סעיף 8.2:</b> בסיפא, לאחר המילים "לעיל ולהלן", יש להוסיף את המילים "בהתחשב בהסתייגויות שהועברו במסגרת שאלות הבהרה".			.38
הבקשה נדחית	<b>תת סעיף 8.5:</b> בסיפא, לאחר המילים "הביטוחיים הנדרשים", יש להוסיף את המילים "מעבר להסתייגויות שהועברו במסגרת שאלות הבהרה".			.39
הבקשה נדחית	<b>תת סעיף 10.1:</b> בתחילת השורה הראשונה, לאחר המילה "הספק", יש לגרוע את המילה "לבדו". בהמשך, לאחר המילים "ייהיה אחראי", יש להוסיף את המילים "בשיעור חבותו החוקית". בסוף השורה, יש להחליף את המילים "בקשר עם המכרז ו/או", במילה "נשוא". בסוף השורה השנייה, לאחר המילים "ייהיה האחראי", יש לגרוע את המילה "הבלעדי".	<b>סעיף 10 – אחריות ושיפוי:</b> עמוד 44-45		.40
הבקשה נדחית	<b>תת סעיף 10.2:</b> בשורה הראשונה, לאחר המילים "הספק יהיה אחראי", יש להוסיף את המילים "בשיעור חבותו החוקית".			.41
הבקשה נדחית	<b>תת סעיף 10.4:</b> בסיפא, לאחר המילים "בסעיף זה לעיל", יש להוסיף את המילים "אולם הפטור מאחריות לא יחול כלפי מזיק בזדון".			.42
הבקשה נדחית	<b>תת סעיף 10.5:</b> בשורה הראשונה, לאחר המילים "את המועצה", יש להוסיף את המילים "כפוף להוכחת חבותו החוקית של הספק והיקפה".			.43
הבקשה נדחית	<b>תת סעיף 10.6:</b> בשורה הראשונה, לאחר המילים "צד ג' כלשהו", יש להוסיף את המילים "כפוף להוכחת חבותו החוקית והיקפה".			.44
הבקשה נדחית	<b>תת סעיף 11.6:</b> בסיפא, לאחר המילים "של הספק", יש להוסיף את המילים "על פי חוק".	<b>סעיף 11 – ביטוח:</b> עמוד 45		.45
הבקשה נדחית	בשורה החמישית לפסקה השלישית, לאחר המילים "ברכוש צד שלישי", יש להוסיף את המילים "למעט אותו חלק של רכוש בו פעל הספק במישרין".	<b>נספח 5 (ח) – אישור על קיום ביטוחים</b> עמוד 82		.46
הבקשה נדחית	בפסקה הרביעית, יש להחליף את המילים "ככלל ביט ו/או מגדל ביט ו/או מנו ביט ו/או הראל ביט ו/או פסגה", במילים "כמגדל ביט 2016". בפסקה השישית, לאחר המילים "עבור הפוליסות", יש להוסיף את המילה "שברשותו". בפסקה העשירית, בסוף השורה השלישית, יש להחליף את המילה "מיד", במילים "בהקדם האפשרי". בפסקה האחת עשרה, בשורה השנייה, לאחר המילים "למתחייב מהוראות", יש להחליף את המילים "הסכם זה", במילים "סעיפי ונספח הביטוח בהסכם זה". בסוף השורה האחרונה לאחר המילים "מהתחייבויות הספק", יש להוסיף "על פי חוק". בפסקה השתים עשרה, בשורה הרביעית, לאחר המילים "כל אדם שהוא", יש להחליף את המילים	<b>הוראות כלליות לכל הפוליסות:</b>		.47



## שאלות הבהרה מכרז 37/2022 מועצה מקומית סביון

	"בגין כל נזק", במילים "בגין אחריותו החוקית לנזק". בשורה האחרונה, יש להחליף את המילים "הוראות הסכם זה", במילים "הוראות סעיפי הביטוח בהסכם זה".			
<b>הבקשה מתקבלת</b>	נבקש אישורכם כי התפטרות מנהל או עובד אינם מהווים הפרה יסודית של ההסכם.	4.3	11	.48
<b>ראה תשובה 12 לעיל</b>	נבקש להסיר את דרישת הסעיף מאחר וועדת האישורים טרם התכנסה.	5.4	11	.49
<b>הבקשה נדחית</b>	נבקש, כי תוסר דרישת ההעסקה אצל המציע ממנהל הגבייה המוצע מאחר והעובדה כי עובד המועסק אצל מציע לא מקנה לו יתרון על זה שאינו מועסק אצל המציע. הידע והכישורים הם הקובעים ותו לא.	5.6.2	12	.50
<b>הבקשה מתקבלת</b>	רו"ח אינם מוסמכים לאשר נתונים שאינם בתחום סמכותם המקצועית. לפיכך, נבקש להחליף את אישור רו"ח בהצהרת המציע כשהיא מאומתת ע"י עו"ד.	5.6.3	12	.51
<b>הבקשה נדחית</b>	לאור העובדה, כי לאף חברה אין מנהל גבייה במשרה מלאה העומד "על המדף" בהמתנה, ובפועל, רק הספק שמנהלו נותן את השירות היום במועצה יכול להציג את המנהל שיספק את השירות טרום ההגשה לפיכך, נבקש כי מנהל הגבייה יוצג לאישור הרשות במעמד הצגת האיכות ולא במענה למכרז.	5.6.3	12	.52
<b>הבקשה מתקבלת</b>	מאחר ונראה כי נפלה טעות סופר בהפניה לסעיף, נבקש הפניה לסעיף הנכון וכן, נבקש לאשרו באמצעות הצהרת המציע בלבד ולא בתצהיר מאת רו"ח.	6.11	13	.53
<b>ראה תשובה 16 לעיל</b>	נבקש, כנהוג, כי אישור קיום ביטוחים חתום ע"י חברת הביטוח יינתן ע"י הספק הזוכה ובמעמד הגשת המכרז יוגש האישור כאשר הוא חתום בתחתית העמוד בחותמת ובחתימת המציע.	6.21	14	.54
<b>הבקשה נדחית</b>	בחינה והעמדה של היקף הגביה השנתית לעמלה אל מול העמלה המקסימאלית (0.63%) בסעיף ההכנסות הפוטנציאליות של קבלן השירותים אל מול סעיף ההוצאות הפוטנציאליות הנגזר ממתן כלל השירותים המבוקשים במסגרת המכרז וכן הקיזוזים וביניהם: <ul style="list-style-type: none"> <li>• עלות מעסיק מנהל (15 אש"ח בחודש) וזאת על פי הקבוע במפרט הטכני בהסכם ההתקשרות (עמוד 52 ס' 2.2).</li> <li>• קיזוזים בגין שימוש במשרדי המועצה + בקרה (3.5 אש"ח בחודש) על פי הקבוע בנספח הצעת המחיר בעמוד 29 סעיפים 6.4-6.5.</li> <li>• עלויות הדפסה, ביול ושליחת שוברי תשלום שוטף (שנתי ותקופתי) על פי הקבוע בעמוד 15 סעיף 9.8.</li> <li>• עלויות עד 50 חקירות ארנונה בשנה על פי הקבוע בנספח הצעת המחיר עמוד 28 סעיף 6.1.</li> </ul> נודה בחינתכם ועדכון טווח הצעות המחיר לאחוז עמלה מינימאלי של 0.75% או לחילופין, הפחתת היקף השירותים הנדרש והיעד לקנס באופן שיאפשר הגשת הצעה שאיננה נפסדת.	9.2	15	.55
<b>הבקשה נדחית – ראה התייחסות לנושא הבונוס בשאלות הבהרה</b>	נבקשכם לאשר את הסעיפים הבאים: <ul style="list-style-type: none"> <li>• הפחתת היעד לבונוס שנתי ל- 95% גביה או גביה שוטפת.</li> </ul>	9.3-9.4	15	.56



## שאלות הבהרה מכרז 37/2022 מועצה מקומית סביון

	הפחתת היעד לקנס שנתי ל- 93% גביה או גביה שוטפת.			
הבקשה נדחית	נבקש כי המילים "ובכל זמן ... על פי דין" תמחקנה.	11.1	45	.57
הבקשה נדחית	נבקש כי המילה: "לצמצום" תמחק ובמקומה ייכתב: "לשנות לרעה".	11.7	45	.58
הבקשה נדחית	הקבוע בסעיף זה הינו גזרה שמשמעותה קנסות לספק על בסיס קבוע. עובדים זכאים על פי דין להיעדרות מוצדקת בגין ימי מחלה או חופשה. לא ריאלי להחליף כ"א נעדר בכ"א לגיבוי מהיום הראשון או לחילופין, לספוג קנס דרקוני בסך 500 ₪ ליום היעדרות ללא תחליף.  נבקש שיקבע כי הקנס יחול על הספק החל מהיום הרביעי ברציפות להיעדרות העובד ללא תחליף וכן, הפחתת הקנס ל-200 ₪ ליום היעדרות.	נספח 5(א) ס' 2.7	51	.59
הבקשה נדחית	נודה לקביעתכם כי שעות המענה הטלפוני יצומצמו ל-50% מהשעות המפורטות בסעיף זה וזאת על מנת לאפשר למחלקה לבצע משימות בק אופיס ואכיפה באופן יעיל.	13.1	59	.60
הבקשה נדחית	נבקש כי בסייפא ייכתב "במועד עריכת הביטוח".	המשפט המתחיל במילים: "נוסח הביטוחי ס.."	82	.61
הבקשה נדחית	נבקש כי המילים "ו/או עובדיה ו/או מנהליה בגין" תמחקנה.	ביטוח צד שלישי	82	.62
הבקשה נדחית	נבקש כי המילים "ו/או עובדיה ו/או מנהליה בגין" תמחקנה.	ביטוח חבות מעבידים	82	.63
הבקשה נדחית	נבקש כי: א. המילה "יצומצמו" תמחק. המילים "או הצמצום" תמחקנה.	פסקה חמישית	82	.64
הבקשה נדחית	נבקש כי המילה "שנת" תמחק ובמקומה ייכתב "תקופת".	פסקה אחת לפני האחרונה	82	.65
הבקשה נדחית	נבקש כי המילה "מיד" תמחק ובמקומה ייכתב "תוך זמן סביר".	פסקה ראשונה	83	.66
הבקשה נדחית	נבקש כי: א. המילים "ו/או כל הבאים מטעמה ו/או כל אדם שהוא" תמחקנה. המילים "במישרין או עקיפין".	פסקה שלישית	83	.67
הבקשה נדחית	נבקש כי המילים " לעניין ביטוחי... אחריות צולבת" תמחקנה.	פסקה חמישית	83	.68
הבקשה נדחית	נבקש כי המילים "ו/או עובדים ו/או מנהלים" תמחקנה.	מבקש האישור	83	.69



**הצהרה בדבר העדר קרבה לעובד הרשות ו/או לחבר המועצה**

לכבוד

**המועצה המקומית סביון**

(להלן: "המועצה")

א.ג.נ.,

**הנדון: הצהרה על היעדר קרבה לעובד הרשות ו/או לחבר דירקטוריון/מועצה**

1. הנני מצהיר בזאת כי המועצה הביאה לידיעתי את הוראות הסעיפים הבאים:

1.1 סעיף 122 א' (א) לפקודת העיריות (נוסח חדש) הקובע כדלקמן:  
"חבר מועצה, קרובו, סוכנו או שותפו, או תאגיד שיש לאחד האמורים חלק העולה על עשרה אחוזים בהונו או ברווחיו או שאחד מהם מנהל או עובד אחראי בו, לא יהיה צד לחוזה או לעסקה עם העירייה, לעניין זה, "קרוב" – בן זוג, הורה, בן או בת, אח או אחות".

1.2 כלל 12 (א) של ההודעה בדבר כללים למניעת ניגוד עניינים של נבחרים הציבור ברשויות המקומיות הקובע:  
"חבר המועצה לא יהיה צד לחוזה או לעסקה עם הרשות המקומית: לעניין זה, "חבר מועצה" - חבר מועצה או קרובו או תאגיד שהוא או קרובו בעלי שיטה בו (ראה הגדרות "בעלי שליטה" ו"קרוב" בסעיף 1 (1) (ב) ו-2 (1) (ב))."

1.3 סעיף 174 (א) לפקודת העיריות (נוסח חדש) הקובע כי:  
"פקיד או עובד של עירייה לא יהיה נוגע או מעוניין, במישרין או בעקיפין, על ידי עצמו או על ידי בן-זוגו או שותפו או סוכנו, בשום חוזה שנעשה עם העירייה ובשום עבודה המבוצעת למענה".

2. בהתאם לכך הנני מבקש להודיע ולהצהיר כי:

2.1 בין חברי מועצת הרשות אין לי: בן זוג, הורה, בן או בת, אח או אחות ואף לא מי שאני לו סוכן או שותף.

2.2 אין חבר דירקטוריון/מועצה, קרובו, סוכנו או שותפו, שיש לאחד מהם חלק העולה על עשרה אחוזים בהונו או ברווחיו של התאגיד באמצעותו הגשתי את הצעתי או שאחד מהם מנהל או עובד אחראי בו.

2.3 אין לי בן זוג, שותף או מי שאני סוכנו, העובד במועצה.

3. ידוע לי כי המועצה תהיה רשאית לפסול את הצעתי אם יש לי קרבה כאמור לעיל, או אם מסרתי הצהרה לא נכונה.

4. אני מצהיר בזאת כי הפרטים שמסרתי לעיל הינם נכונים ומלאים, והאמור בהצהרה זו הינו אמת.

שם: \_\_\_\_\_ חתימת המציע: \_\_\_\_\_