



ערר : 4/20

בפני ועדת הערר לענייני ארנונה כללית
שליד המועצה המקומית סביון

בעניין: קצמן דויד חיים, ת.ז. 311525240

ע"י ב"כ עו"ד רובן בן טובים

שדרות שאול המלך 35, ת.ד. 23278, ת"א-יפו 6123203

טל – 03-6247199, פקס – 03-5480014

העורר דוא"ל – bentovim.adv@gmail.com

נגד

מנהלת הארנונה

מועצה מקומית סביון

המשיבה השקמה 8, סביון, 5651301

החלטה

לפנינו כתב ערר שהוגש בתאריך 20.5.2020.

הטענה הראשונה של המועצה היא כי הערר הוגש באחור - למעלה מ 60 ימים ממועד תשובת מנהלת הארנונה להשגה.

בדיון שנערך התבררו הפרטים הבאים:

העורר קיבל דרישת תשלום מהמועצה ביום 25.9.2019 – יצויין כי דרישת התשלום לא צורפה להשגה או לכתב הערר.

העורר הגיש מכתב למחלקת הארנונה במועצה בתאריך 26.1.2020 ובו טען כנגד חיוב הארנונה שקיבל. מכתב זה לא הוכתר בכותרת "השגה" והמערער טען בפנינו שפעל כאזרח תמים.

ביום 9.3.2020 השיבה גזברית המועצה ומנהלת הארנונה לפניית העורר כשהיא דוחה את טענות העורר במכתבו מיום 26.1.2020. בתשובתה, מנהלת הארנונה מתייחסת לפניית העורר הנ"ל כ"השגה".

ביום 5.4.2020 התקבלה במועצה פניה חתומה ע"י בא כוח העורר אשר כותרתה "השגה על חיוב ארנונה".

פניית בא כוח העורר כהשגה חזרה באופן מהותי על אותן טענות שהועלו במכתב העורר מיום 26.1.2020.

המועצה הגיבה לפניית בא כוח העורר בתאריך 19.4.20 וטענה בין היתר כי המועצה ראתה בפניה המקורית של העורר כהשגה וכי השגה זו נדחתה ולא הוגש עליה ערר.

העורר באמצעות בא כוחו הגיש ערר בתאריך 20.5.2020 כאשר אין כתב הערר כולל התייחסות להתנהלות הקודמת ובפרט ללוחות הזמנים הנדרשים על פי חוק להגשת השגה וערר, והמועדים בהם פנו העורר ו/או עורך דינו בהשגה וערר.

החלטנו לדחות את הערר ולו מן הטעם כי העורר לא עמד בלוח הזמנים הקבוע בחוק, ובכתב הערר התעלם לחלוטין ממחדלו.

אין מחלוקת כי פניית המועצה והדרישה לתשלום חוב ארנונה התקבלה אצל העורר בתאריך 25.9.2019.

פניית העורר למועצה ביום 26.1.2020 עתרה כנגד חיובו בארנונה שנדרשה ממנו, ובפועל היא השגה, גם אם אין זו כותרתה.

פניית בא כוח העורר במסמך הנושא את הכותרת "השגה", אף היא הוגשה אך ורק ביום 5.4.2020.

החלטת מנהלת הארנונה מיום 9.3.2020 היא בפרוש החלטה בהשגה עליה הוגש ערר רק ביום 20.5.2020.

דהיינו, בכל מקרה העורר לא עמד בלוח הזמנים הקבוע בחוק להגשת השגה ולהגשת ערר.

מבלי להכשיר את מחדל העורר בנושא לוח הזמנים לעיל, ניסינו לבדוק אפשרות לדון בטענות העובדתיות של העורר, והתברר כי העורר לא הגיש בפני הועדה תצהיר לאימות העובדות המפורטות בערר.

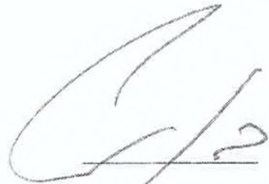
מזכירת הועדה שלחה את הודעת הועדה הכוללת את מועד הדיון והחלטת הועדה כי על העורר להגיש תצהיר בפניה, עוד ביום 16.6.21.

הפניה נשלחה הן בדואר רשום, הן בפקס והן במייל. מזכירת הועדה צלצלה לבא כוח העורר והודיע לו כי נשלחה אליו פניה מטעם הועדה בפקס והוא ביקש שתשלח אליו גם במייל, למרות שקודם לשיחה נשלחה ההודעה גם במייל.

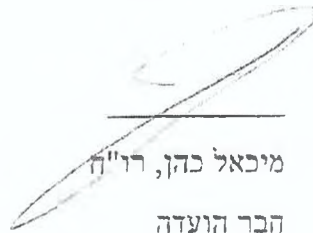
בדיון לפנינו טען בא כוח העורר כי הוא אינו מוצא את המייל, הפקס והדואר הרשום שנשלחו.

כאמור לפנינו אין תצהיר העורר התומך בעובדות הנטענות על ידו.
בנסיבות אלו בהן העורר לא עמד בלוח הזמנים הקבוע בדין ומבלי לפגוע בעניין זה גם
בהתחשב בעובדה שהעורר לא הציג תצהיר כנדרש, החלטנו לדחות את הערר.

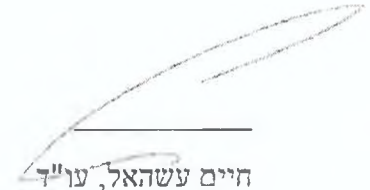
ניתן היום 27 ביולי 2021



איריס טרכטינגוט, עו"ד
חברת הועדה



מיכאל כהן, רו"ח
הבר הועדה



חיים עשהאל, עו"ד
יו"ר הועדה