

ערר מספר 03/21

בעניין:

וגדני שמואל ורחל

ע"י ב"כ דרור יצחקי ואח'

מרחוב פנקס 48, תל אביב

טל': 03-5445590 ; פקסי': 03-5445598

הערר

- נגד -

מנהלת הארנונה של המועצה סביון

ע"י ב"כ עוה"ד עפר שפיר ו/או אמיר בירנבוים

ו/או יוגב מינס ו/או רועי גנוט ואח'

מרחוב מנחם פלאוט 10, רחובות

טל': 08-9311111 ; פקסי': 08-9311112

המשיבה

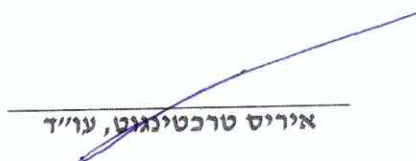
החלטה


1. בפנינו "בקשה חוזרת לביטול החלטה" של הוועדה מיום 10/08/2021, במסגרתה נדחתה בקשת העורר לביטול החלטת הוועדה, לדחיית הערר. העברנו הבקשה לב"כ המשיבה וקיבלנו גם תגובתו.
2. הערר נדחה בשל כך שבמועד שנקבע לדיון בערר ביום ב- 11 ביולי 2021, לא הופיע איש מטעם העורר לרבות עורך דינו.
3. העורר לא הצביע על זכות בדין להגשת "בקשה חוזרת לביטול החלטה" ומטעם זה בלבד דין בקשתו דחייה.
4. גם לגופם של דברים, אין הבקשה החוזרת כמו הבקשה המקורית, מראה טעם לביטול ההחלטה בדבר דחיית הערר, בשל חוסר התייבבות לדיון.
5. בבקשתו החוזרת טוען העורר, כי בנו אסף גורן התקשר למזכירת הוועדה כשעה וחצי לפני הדיון, וציין בפניה כי אביו (הערר) אינו מרגיש בטוב, וכי באותה השיחה נמסר למר גורן, כי הדיון ידחה.
6. על בסיס טענה זו, טוען העורר כי לא יתכן ובשל "שגגה או רשלנות מצד בעלי תפקידים במועצה ו/או בוועדה", הוא יינזק.

7. בפועל התברר כי שיחת הטלפון לא התקיימה עם מזכירת הועדה, אלא עם מזכירה אחרת העובדת במועצה המקומית סביון.
גם לא הוכח, כי הובטח על ידי אותה המזכירה, למר גורן שהדין ידחה – הגם שגם אם הובטח, אין הדבר מעלה או מוריד.
8. כבר בהחלטתנו מיום 10/08/2021 תמנהו על כך שהעורר שהיה מיוצג על ידי עורך דין, לא פנה בבקשה בכתב ולא המתין להחלטה ובכתב של הועדה, אלא הסתמך (לטענתו) על שיחה טלפונית והבטחה טלפונית של מזכירה.
אם יש רשלנות וביזוי ההליך - זו התנהלות העורר ואין לו לבוא בטענה כלפי מאן דהו אחר.
9. אנו דוחים לחלוטין את הטענה אשר העלה העורר, כי "קיימת פרקטיקה נוהגת" והיא שמוגשת בפני הועדה בקשה בעל פה או לא פורמאלית.
הפרקטיקה הנוהגת היחידה, היא הגשת בקשה בכתב בפני הועדה, והתנהלות על פי החלטת הועדה בכתב, ולא אחרת.
10. בבקשה החוזרת מוסיף וטוען העורר, כי העילה לבקשת לדחיית הדיון בערר, שהיה קבוע כאמור ליום 11 ביולי 2021 ואליו לא הגיעו נציגי העורר, הייתה כי העורר לא חש בטוב (סעיף 25 לבקשה החוזרת).
בבקשה הראשונה שהגיש העורר לביטול ההחלטה (בסעיף 4 לה), נרשם על ידי ב"כ העורר, כי הנימוק לדחיית הדיון היה כי "מר גורן (בן העורר) הודיע... כי נבצר ממנו מלהגיע ולכן הוא מבקש לדחות את הדיון".
התשתית העובדתית המשתנה של העורר מבקשה לבקשה, מעמידה את בקשתו באור חיור, גם מטעם זה.
11. לא מצאנו לנכון, לקבל גם את טענת העורר, כי גם בהעדרו, היה על הועדה לדון לגופן בטענותיו בערר.
היעדרות העורר או נציגיו, על דעת עצמם, משיבת ועדת הערר אליה הוזמנו כדין, כמוה כמשיכת הערר על כל המשתמע מכך.
12. ראוי היה, כי נטיל הוצאות על העורר, אולם לא נעשה זאת הפעם.

היום: 26/10/2021


חיים עשהאל, עו"ד
יו"ר הועדה


אריס טרכינגוט, עו"ד


מיכאל כהן, רו"ח