



לשכת ראש המועצה

פרוטוקול ישיבת מועצה שלא מן המניין מס' 12/19 מתאריך 29 במאי 2019

נוכחים: מוטי, יעל, ליאור, דפנה, דורון, זאב

מוזמנים: עו"ד עמיחי וינברגר-ממשרד היועמ"ש, מירי – גזברית, אחי – מבקר, אביטל – מהנדסת המועצה

נעדרים: דנה, רועי, אורן.

מוטי פותח את הישיבה.

מוטי: על סדר היום – דיון בדוח הביקורת בנושא מכרז התאורה.

אנו מתייחסים לדוח מחודש מרץ של ועדת ביקורת, תוך חודשיים כנדרש בחוק. לפני ההתייחסות לכל סעיף שהוצג בדוח אני מבקש לציין את עיקרי הדברים:

- 1. המטרה** שהוגדרה ביציאה למכרז הייתה להגביר את תאורת הרחובות ביישוב בכ – 20% מבלי להעמיס על קופת המועצה לשם כך ביצענו סקר לבחינת ההתכנות והכדאיות לביצוע הפרויקט הסקר הראה שיש כדאיות כלכלית במחירי האומדן שלוקח בחשבון תוספת 20% בתאורת רחובות וצפה 14% חיסכון בעלויות השוטפות של המועצה. בפועל לאחר קבלת הנחה ממחירי האומדן במכרז החיסכון צפוי להגיע ל 18%. מסתמן חסכון נוסף בסך 370,000 ₪ שמשמעותו שאחוז החיסכון יגיע ל23% כל הנתונים הוצגו בפני המועצה התב"ר אושר ויצאנו למכרז ספקים.
- 2. סיכונים** – מאחר ומדובר בטכנולוגיה חדשה יחסית ועם ניסיון קצר בשימושה בתאורת רחובות, הגעתי למסקנה שעדיף לעבוד בשיטת BOT כאשר הספק שיזכה יהיה אחראי לתחזוקת המערכת ותקינותה במשך 10 שנים וגם התשלומים יתבצעו במשך 10 שנים, דבר שיבטיח את איכות המערכת ויבטל את סיכוני המועצה.
- 3. ספקי גופי התאורה** – מברורים שעשיתי עם יועצים שונים המעורים בשוק כולל יועץ המשכ"ל (אבשלום), התברר שרבים מבין ספקי גופי התאורה נעלמו מהשוק והשאירו אחריהם לקוחות ללא שרות ועם מוצרים פגומים. שיטת הרכישה שלנו מבטלת לחלוטין סיכונים אלה.

4. **תנאי הסף** – חייבו עמידה בתקני איכות ובריאות (תקן 08) כפי שנקבעו על ידי ועדה בין משרדית ומאומצים על ידי משרד הביטחון ושאר גופי הממשלה.
נאמר לנו שאין יותר מ 7-8 ספקים בארץ שעומדים בתקנים מחמירים אלה. עמידה בדרישות התחזוקה והאחריות למשך 10 שנים מחייבת גופים עם גב כלכלי חזק ויציב.
5. **חיסכון בריבית** – ההתייחסות בדוח הביקורת לרכישה ישירה של הגופים על ידי המועצה, כדי לחסוך בהוצאת המימון, מעמידה את המועצה בסיכון של 100% לגבי הצלחת השלמת העיסקה וזאת כנגד חיסכון (אפשרי?) במימון של אחוז או שניים.
- עד היום לאחר שרוב גופי התאורה הוחלפו, עדיין לא שילמנו את התשלום הראשון שהוגדר במכרז. במשך התקופה נהנינו מירידה בהוצאה השוטפת ובחיסכון מימוני מעצם דחית התשלום. אם כתוצאה מהתערבות חיצונית לא הייתה נדחית תחילת העבודה היינו חוסכים עוד עשרות אלפי ₪.
- מצ"ב קובץ דוח מבקר המועצה (בקובץ במייל).**
- אחי:** נכנסתי לתהליך המכרז כמלווה. בבדיקה שלי נמצא שההתנהלות של המכרז, עם כל המורכבות שלו, הייתה סבירה לחלוטין. הדו"ח שלי מאוד מורכב, אבל בשורה התחתונה המסקנה שלי היא שההתנהלות הייתה תקינה. הערה אחת: ברגע שנותר מציע יחיד, החוק אומר שאפשר לבטל את המכרז.
- עמיחי:** "הלכת מנורה" אומרת שבניגוד האמור לחוק, כשיש הצעת יחיד ניתן לקחת אותה ולא צריך לבטל את המכרז.
- אחי:** הנושא של הוצאות התחזוקה והטכניקה של אשראי הספקים נכונים. כמו כן, מוטי ציין שאין בארץ ובעולם נורות לד לתאורת רחובות שמופעלות מעל ל-10 שנים ואני מוצא שהדבר נכון.
- מוטי:** נעבור לדוח של ועדת ביקורת
- דורון:** אני מבקש להציג את המצגת ששלחתי.
- מוטי:** אנחנו נתייחס אך ורק לדוח של ועדת ביקורת שנשלח בחודש מרץ, ולא למצגת הפרטית שדורון שלח חצי שעה לפני תחילת ישיבה זו.

להלן דוח ועדת ביקורת:

1

מרץ 2019

הוועדה לענייני ביקורת

**סיכומים והצעות – דו"ח ביקורת מכרז התייעלות
אנרגטית בתאורת רחובות**

1. בחירת עורך המכרז (סעיף 2 - עמוד 10-11)

סיכומים – ועדת הקניות קיבלה שתי הצעות של פיקוח עליון ואחת של פיקוח צמוד. ועדת הקניות בחרה בהצעה היחידה של פיקוח צמוד בלא שהיו בפניה הצעות מקבילות לצורך השוואת עלויות. ההצעה שנבחרה הייתה של "שכ"ט באחוזים מעלות הפרויקט, דבר הקולע את המציע לניגוד עניינים ולא בסכום קבוע. לא נבחנו התשומות הדרושות מול העלות הצפויה (כמה שעות עבודה דרושות). לא ברור מדוע ההגבלה לשכ"ט של "גרינגו" לא יושמה. לא נמצא שנחתם חוזה, או לחילופין, פורטו תנאי ההתקשרות בנספח להזמנה מ"אופטימום"; בין היתר, לא ברור אם הפיקוח ימשך 10 שנים. היות שהמכרז כולל גם תשלום עבור שכ"ט המפקח ושכ"ט המפקח הוא ביחס לכל עלות המכרז, יוצא שהמפקח מקבל תשלום גם בגין שכ"ט של עצמו.

הצעות –

- כל בחירה בהצעה בוועדת קניות מעל 30,000 ₪ במועצה תלווה בתיעוד בכתב של הנימוקים לבחירה.
- הפנייה למציעים תפרט בדיוק את הנדרש מן המציע.
- לא ייבחר מציע אם אין לפחות 3 הצעות **על בסיס זהה**.
- יש לחתור שההצעות תהיינה בסכום כספי ולא כשיעור מהיקף הפרויקט.
- יוכן אומדן כדי לבדוק את סבירות הסכום הנדרש מול עלות התשומות.
- ההתקשרות עם המציע תהיה בכתב ותכלול את כל תנאי ההתקשרות.
- אם ישולם שכ"ט אחוזי, הוא יהיה ביחס להיקף העבודה בלי תוספת עלות אשראי ומע"מ.

2. אי עריכת סקר מקצועי (סעיף 2 - עמוד 10-11)

סיכומים – לא נערך סקר מקצועי דוגמת זה הנדרש על פי הנחיות משרד השיכון. ההסכם עם הזוכה בנושא לא תוקן, למרות התייחסות ד"ר ניסנבאום לעניין בחוות דעתה ועליית הנושא לדיון בוועדת המכרזים. הדבר יוצר אפשרות של סיכונים בטיחותיים, בעיקר בתחום התנועה.

הצעות – ראש המועצה יהיה אחראי ליישום הנחיות של משרדי ממשלה בכל עבודות פיתוח שתעשנה במועצה, במיוחד בעלות השלכות בטיחותיות.

3. תנאי הסף (עמוד 13)

סיכומים – מרבית המשתתפים בסיור הקבלנים לא יכלו לעמוד בתנאי הסף.

התראת חברי מועצה שתנאי הסף הם מדירים ויגרמו למיעוט מציעים, שנשלחה לפני מועד הגשת ההצעות במכרז לראש המועצה, לסגניתו, לכל יתר חברי המועצה ולשומרי הסף נותרה ללא תגובה ותנאי הסף לא שונו. מתוך 10 מכרזים שנסקרו על ידי המבקר, רק ב-2 הייתה דרישה של יבואן או יצרן (אופקים ואילת) (עמוד 21). המכרז באילת נערך על ידי חברת אופטימום.

הצעות – יש לקבוע תנאי סף שיסננו מציעים לא ראויים, אך רלוונטיים בלבד. עורך המכרז יכין מסמך שינמק את הצורך בתנאי הסף והשפעתם הצפויה על מספר המשתתפים.

על ראש המועצה, ממלא מקומו ושומרי הסף להגיב על התראה של חשש לפגיעה אפשרית בתקינות המכרז ולפעול מיידית לבדיקת הטענות, במיוחד בשלב טרום הגשת הצעות במכרז. במקרה של ספק יש לדחות את מועד הגשת ההצעות במכרז בכפוף לייעוץ משפטי עד לבירור יסודי של הטענות המועלות.

4. עיכובים בפעולת ועדת המכרזים (סעיף 4 - עמוד 14 ונספח ה')

סיכומים – ועדת המכרזים טיפלה במכרז באיטיות. ההצעות במכרז הוגשו ב-23.04.2017, המעטפות נפתחו ב-17.05.2017, ב-06.09.2017 ועדת המכרזים החליטה עקרונית על מינוי מומחה, ב-05.11.2017 ועדת המכרזים החליטה על זהות המומחה וב-24.01.2018 נבחר הזוכה.

| | |
|------------|----------------------|
| 23.04.2017 | הגשת הצעות |
| 17.05.2017 | פתיחת מעטפות |
| 06.09.2017 | החלטה על מינוי מומחה |
| 05.11.2017 | מינוי מומחה |
| 24.01.2018 | בחירת זוכה |

הצעות – על ועדת המכרזים לפעול בלוחות זמנים קצרים בהרבה. על יו"ר הועדה מוטלת החובה לכנס את הועדה בפרקי זמן קצרים יותר.

5. חו"ד מומחה (סעיף 4 - עמוד 14)

סיכומים – חוות דעת ד"ר ניסנבאום "נתנה מענה חלקי לתובנות". הסוגיה שעמדה על הפרק היא איכות המכרז, גם בהיבט הכלכלי.

הצעות – יש להתאים את היועץ למשימה הנדרשת. כאשר מוגש דו"ח הנותן מענה חלקי יש לדרוש את השלמתו קודם לפעולה על פיו.

6. **שיקולים בריאותיים (סעיף 6 - עמוד 22)**
הצעות – ראש המועצה ומהנדסת המועצה יודאו קיום בדיקה של כל גופי התאורה שהותקנו שגוון האור הכחול איננו עולה על 3,000.
7. **התחייבות לחיסכון בחשמל (סעיף 7.1 - עמוד 24)**
סיכומים – הספק התחייב לחיסכון של לפחות 55% בצריכת החשמל לכל אורך תקופת ההתקשרות. בפועל קיים ספק לגבי יכולת ניטור החיסכון לאורך זמן.
הצעות – אין לכלול במכרז דרישות שאינן ניתנות לבדיקה ולמעקב. בכל דרישה שכזאת במכרז יש לפרט בפירוט מירבי כיצד יבוצע המעקב.
8. **הוזלת עלות התחזוקה במכרז החדש (סעיף 7.2 - עמודים 24-25 ונספח ח')**
סיכומים – לפי נספח ח' עלות האחזקה פחתה במכרז החדש ב-45% מ-586,000 ₪ לשנה ל-325,000 ₪.
הצעות – על המבקר לבדוק איך עלות האחזקה נחתכה כמעט במחצית ומדוע הייתה כה גבוהה בעבר.
העדר יתרון כלכלי לפרויקט (סעיף 7.2 - עמוד 25 ונספח ח')
סיכומים – לפי נתוני עלויות התחזוקה החדשים היתרון הכלכלי של הפרויקט מוטל בספק.
הצעות – יש לבצע בדיקות מקיפות לפני הצגת ניתוח כלכלי במליאת המועצה. על הגורמים המקצועיים לבחון סבירות של עלויות בהן נושאת המועצה.
9. **תשלום עבור הגברת התאורה (סעיף 7.4 - עמוד 27)**
סיכומים – מצד אחד תנאי המכרז כוללים אפשרות לשנות את הכמויות שבכתב הכמויות (סעיף 10 בעמוד 27 למכרז). אבל בדף ההצעה (מסמך ד' בעמוד 92) ההצעה היא של הסכום הכולל בלבד והמציע לא נדרש לפרט מחירים בכתב הכמויות המראים איך חושב סכום ההצעה. לכן יש במכרז סתירה פנימית ולא ברור איך מתמחרים הקטנה של הכמויות, שכן מחירי האומדן לא נמסרו לזוכה (200 עמודים, 190 זרועות, 400 מגשים ותשלום לחברת החשמל עבור טיפול ב-410 עמודים).
הצעות – יש לבדוק אם בפועל סופק כל הציוד המופיע בכתב הכמויות. במידה שלא יש להיכנס למו"מ עם הספק על הפחתת התשלומים בגין הירידה בכמויות. יש לפרט בהצעה מחיר לכל פריט בכתב הכמויות.
10. **העדר סטנדרטים ותקנות במכרז ביחס לתוספות (סעיף 7.4 - עמוד 27)**
סיכומים – "לפריטים בתוספות אין כל דרישות".

הצעות – על ראש המועצה להקפיד שבמכרזי המועצה יכללו תקנים מפורטים לכל פריט הנכלל במכרז. יש להוסיף, גם לאחר מעשה, דרישות איכות כנדרש.

11. אפשרות סיוע במימון הפרויקט (סעיף 7.5 - עמוד 29)

סיכומים – המועצה לא פנתה במועד הנדרש לקבלת מענק למימון הפרויקט.

הצעות – על ראש המועצה למצות כל אפשרות לקבלת סיוע במימון פעילות המועצה.

12. ניסיונות בעלי עניין להשפיע על מהלכו התקין של המכרז (סעיף 9 -

עמוד 31)

סיכומים – היו מהלכים ופניות ישירות או בעקיפין של בעלי עניין שעלולות היו לשבש את כללי המשחק במכרז.

הצעות - על כל הגורמים במועצה להימנע ממגעים עם גורמים בעלי עניין במכרז. במקרה של ניסיון להשפיע על מהלך המכרז יש לשקול פנייה לרשויות אכיפת החוק.

13. הצעה יחידה (סעיף 10 - עמוד 31)

הצעות – תיבדק ההיתכנות המשפטית של לכלול בכל מכרז תנאי מקדמי שבמקרה שמספר המציעים איננו עולה על 1 או 2, למועצה נשמרת זכות לבטל את המכרז.

14. שיתוף מבקר המועצה בישיבות ועדת המכרזים (סעיף 11 - עמוד 31)

סיכומים – למרות דרישתו מבקר המועצה לא הוזמן לישיבת ועדת המכרזים כמתחייב על פי הדין.

הצעות – על יושבי ראשי כל ועדות המועצה וועדת המכרזים בפרט להקפיד להזמין את מבקר המועצה לכל ישיבה אליה הוא מבקש לזמן אותו.

15. אי בהירות במכרז (סעיף 11 - עמוד 32)

סיכומים – במכרז חסרו הגדרות ודרישות מהותיות לא הוגדרו מספיק.

הצעות – על ראש המועצה להקפיד על הרמה המקצועית של מכיני המכרז ובמכרזים גדולים להיעזר ב-second opinion.

16. התעלמות מהמלצות ד"ר ניסנבאום לשיפורים במכרז (סעיף 11 - עמוד

33)

סיכומים – אף הצעה של ד"ר ניסנבאום לא שולבה בהסכם שנחתם עם הזוכה במכרז.

הצעות – על ראש המועצה ליישם המלצות מקצועיות שניתנות לגבי עבודות המועצה, או לנמק מדוע נדחו. על ראש המועצה לדאוג שהמלצות מקצועיות כאלה תכללנה במכרזים מלכתחילה ואם לא להוסיפן במועד מאוחר יותר.

- 17. איכות הדיון בוועדת המכרזים (סעיף 11 - עמוד 33)**
סיכומים – בישיבת ועדת המכרזים בה נבחר הזוכה במכרז "לא התקיים דיון יסודי ומעמיק, מלווה בתיעוד תומך, בהיבט הכלכלי". "ההחלטה להמליץ על המציע היחיד הייתה ללא מצע עובדתי ראוי במישור הכלכלי".
הצעות – על יו"ר ועדת המכרזים וחברי הוועדה לקיים דיון כלכלי ראוי בנושאים הנדונים בוועדה.
- 18. גובה הערבות (סעיף 13.7 - עמוד 36)**
סיכומים – בפרויקט של 8.1 מיליון ש"ח נדרשה ערבות בסך 300,000 ש"ח בלבד. זו "איננה מספקת לדעתי הגנה ראויה".
הצעות – על ראש המועצה לדרוש ערבויות ראויות כדי לתת הגנה למועצה וכדי להדיר מציעים נעדרי חוסן כלכלי. במקרה הקונקרטי ייתכן שעקב אפשרות עצירת תשלומי אשראי הספקים ניתן היה לוותר על ערבות זאת.
- 19. מימון באשראי ספקים (סעיף 13.7 - עמוד 36)**
סיכומים – תנאי מימון בהרצליה – 50% לאחר ההתקנה, והיתרה ב- 7 תשלומים שנתיים.
הצעות – על ראש המועצה לדאוג למזער את הוצאות הריבית של המועצה ולהקפיד וללוות אצל המלווה הזול ביותר שעומד לרשות המועצה. יש לבצע השוואה של עלויות מימון קודם ללקיחת אשראי בידי המועצה. ניתן היה לעשות תמהיל של אשראי בנקאי ואשראי ספקים שיבטיח את איכות השירות וגם יוזיל את עלויות הריבית.
- 20. תנאי סף – יבואן או יצרן (סעיף 13.8 - עמוד 36)**
סיכומים – "אין ספק שהיא צמצמה משמעותית את מספר המציעים".
הצעות – על ראש המועצה להקפיד שתנאי הסף יסגנו מצד אחד חברות שאינן עומדות בדרישות המועצה לאורך זמן אך מצד שני לא לקבוע תנאי סף המדירים ספקים ראויים וכך להביא למיעוט הצעות כמו במכרז זה. יצוין שראש המועצה עודכן מראש, טרם הגשת ההצעות, על התנאים המדירים ולא פעל בנושא.
- 21. מחיר מקסימום מושך מחירים כלפי מעלה (סעיף 13.11 - עמוד 36)**
סיכומים – כאשר מוגשת הצעה יחידה קביעת מחיר מקסימום מעוררת בעיות.
הצעות – ככלל במכרזים האומדן נשמר בסוד ונודע רק עם פתיחת המעטפות. מחיר המקסימום חושף את האומדן וכך עלול למשוך את המחירים כלפי מעלה. הבעיה מודגשת במקרה של מיעוט מציעים. לכן אין לפרסם מחיר מקסימום במכרזים.
- 22. עובד מקצועי לטיפול במכרזים (סעיף 14.1 - עמוד 38)**
הצעות – יש לאמץ את המלצת המבקר למנות עובד מומחה שילווה את כל המכרזים במועצה וידאג לאיכותם. הוועדה מציעה שהמועצה תשקול

- פנייה למיקור חוץ להכנת מכרזים בהיקף של יותר מ-1,000,000 ₪ לאור כשלים שהתגלו בביצוע מכרזי המועצה.
23. **קביעת כללים לפגישות בנושאים מכרזים (סעיף 14.1 – עמוד 38)**
הצעות – הוועדה ממליצה לאמץ את המלצת המבקר ולקבוע כללים ברורים וכתובים בנושא.
24. **ייעוץ כלכלי (סעיף 14.2 - עמוד 38)**
סיכומים – מבקר המועצה המליץ על שכירת שירותי ייעוץ כלכלי למועצה. הצעות – הועדה מציעה לאמץ את המלצת מבקר המועצה.
25. **ניטור השרידות של גוף התאורה (סעיף 14.3 - עמוד 38)**
סיכומים – רישום פרטני של כל גוף תאורה שיכלול בין היתר מועד התקנה, מועד החלפה מכל סיבה. הצעות – הועדה מציעה לאמץ את המלצת מבקר המועצה.
26. **ניטור אחוז החיסכון (סעיף 14.4 - עמוד 38)**
סיכומים – בניית מודל/תבנית שיאפשר ניטור עמידה בשיעור החיסכון, לרבות התייחסות לתוספת/גריעה של עמודי תאורה. הצעות – הועדה מציעה לאמץ את המלצת מבקר המועצה.
27. **תוספת ע"פ חוזה (סעיף 14.5 - עמוד 38)**
סיכומים – יש לבחון את הכדאיות של התקנת התוספות הכלולות בחוזה מול מסירת עבודות ל"ליאור מהנדסים". הצעות – הועדה מציעה לאמץ את המלצת מבקר המועצה.
28. **סטנדרטים (סעיף 14.6 - עמוד 38)**
סיכומים – קביעת סטנדרטים אחידים לגופי תאורה שיתקנו על ידי שני הקבלנים. הצעות – הועדה מציעה לאמץ את המלצת מבקר המועצה.
29. **תחזוקה (סעיף 14.7 - עמוד 38)**
סיכומים – אורך חיי נורות הLED מושפע מתחזוקה שוטפת ובעיקר ניקוי גופי התאורה אחת ל-3 שנים. הצעות – מעקב אחר ביצוע תחזוקה שוטפת על פי הוראות היצרן.
30. **שכ"ט חברת אופטימום – מע"מ (סעיף 15.3 - עמוד 39)**
סיכומים – הבסיס לתשלום שכר הטרחה היה במקור ההצעה כולל מע"מ. הצעות – כאשר התשלום לגוף המשגיח על ביצוע פרויקט הוא על בסיס אחוזי, יש להקפיד לנכות את המע"מ מבסיס החישוב.
31. **ההתקשרות עם חברת אופטימום (סעיף 15.3 - עמוד 39)**
סיכומים – בהזמנה אין כל פירוט ולא ברור מהן הדרישות, מהי אחריות הגוף המפקח, תקופת הפיקוח לרבות ניטור החיסכון וכד'.

הצעות – על ראש המועצה להקפיד על התקשרות מפורטת וממצה עם גופים חיצוניים, במיוחד בהתקשרויות בהיקף כספי גדול ולאורך פרקי זמן ארוכים כמו במכרז זה.

32. שכ"ט חברת אופטימום – הוצאות מימון (סעיף 15.3 - עמוד 39)

סיכומים – היות שמימון הפרויקט בוצע מאשראי ספקים, ההצעה של הספק מגלמת בתוכה גם מרכיב של ריבית ולכן שכר הטרחה האחוזי משולם גם בגין מרכיב הריבית, דבר שהגדילו ב-23% (35,000 ₪).
הצעות – כאשר נקבע שכ"ט אחוזי יש להגביל את בסיס החישוב לעסקה הריאלית ולנכות מבסיס החישוב את הריבית הגלומה. אם האשראי היה נלקח מגורם אחר, החברה לא הייתה מתוגמלת בגין הריבית.

מוטי: הערותיי לסיכומי הוועדה:

1. מקובל בעולם ובארץ, כולל "בספר הצהוב" של מחירוני משרד הביטחון, לעבוד עם יועצים, מתכננים ומפקחים על בסיס אחוזים. יש טבלאות מסודרות המצינות מה האחוזים המקובלים ובהם אנו משתמשים. דרון העלה את דרישתו לשנות את שיטת התמחור "לפטנטים" שלו ואלה נדחו על ידי המועצה.
בנוסף דוח ועדת ביקורת צריך להתייחס לנושאי הביקורת ולא להצעות כלליות כמו ההתייחסות לוועדת קניות בסכומים מעל 30,000 ₪.
2. נערך סקר מקצועי. המכרז טיפל בהחלפת גופי תאורה ישנים בחדשים ולא בהחלפת עמודי תאורה וציפופם דבר שהיה עולה עוד מיליוני ₪ והכוונה הייתה לשפר תאורה מבלי להכביד על תקציב המועצה ולכך נתנה המועצה את אישורה.
3. חברי מועצה שנועצו במתחרים פוטנציאליים במכרז דרשו שינוי בתנאי הסף כדי להקל על מתחרים שאינם עומדים בקריטריונים להשתתף. לזכותם של עובדי המועצה יזקק שלא נכנעו ללחצים וקידמו את המכרז בכפוף ליעוץ מקצועי שקיבלו, שבדיעבד נתמך גם על ידי ד"ר ניסינבאום, ובכך שמרו על טובת הציבור והקופה הציבורית. כל ההתנהלות לאורך כל שלבי המכרז הייתה בליווי ופיקוח של היועץ המשפטי של המועצה.
4. אכן נגרמו עיכובים רבים שהקטינו את החסכון למועצה, בכך אין לדורון וייסברוד להלין אלא על עצמו וחבריו שגרמו לדחייה.
5. היועץ שנבחר לביצוע הסקר וכתיבת המכרז הוא מהמקצועיים והמובילים בתחום. גם ד"ר ניסינבאום שנשכרה ליעוץ לוועדת המכרזים אישרה את ההנחיות הטכניות שבמכרז ואף חיוותה את דעתה שזכינו בספק טוב. הנושא הכלכלי נבחן בסקר שהוכן ועל סמך ממצאיו יצאנו למכרז.

6. כל הבדיקות מתחייבות ע"פ תנאי המכרז והחוזה. גוון האור אינו עולה על 3,000 ובעמודים הנמוכים הותקנו גופים עם גוון אור K 2,700
7. אין שום ספק לגבי יכולת בדיקת החיסכון לאורך זמן ויש הגדרה ברורה לכך במכרז. יש מתקני מדידה סטנדרטים וידועים לכל בעל מקצוע לבדיקת האור.
8. אין הערות
9. הבדיקה מבוצעת ונכון להיום נקבל זיכוי נוסף של 370,000 ₪ ובכך עולה החיסכון לפי תחשיבי היועץ לכדי 23%
10. מקובל
11. במועד הביצוע לא עמדנו בקריטריונים לקבלת הסיוע מאחר ואנחנו מוגדרים כסוציאקונומי 10. אנחנו בתהליך בדיקה לאפשרות קבלת תמיכה בביצוע הפרויקט.
12. אכן חברי מועצה ובעלי עניין ודורון וייסברוד בתוכם ניסו להשפיע על התנהלות המכרז לפני ואחרי פרסומו. למרות כל הלחצים עובדי המועצה כאמור עמדו בפרץ ולא התכופפו חרף הלחצים שהופעלו עליהם.
13. מקובל
14. יוקפד כמתחייב ע"פ הדין
15. מכיני המכרז הם מהמובילים בתחומם (ביניהם מהנדס חשמל ותאורה, כלכלנית ועו"ד) במכרז זה, טרם פרסומו, התייעצנו עם מומחים מהענף כמו ד"ר אורי דומן (מכותבי התקנים) השתתפנו ביום עיון בראשותה של ד"ר אינה ניסנבאום. גדרות הטכנית נקבעו ע"פ תקן 08 שהוא מהמפורטים והמחמירים.
16. כנראה שלא קראתם בעיון את החומר. המלצותיה של ד"ר ניסנבאום כלולות בתקן 08 שהוא תקן האיכות המגדיר את הדרישות הטכניות במכרז. ד"ר ניסנבאום סמכה את ידיה על המפרט הטכני והמליצה להתקשר עם הספק.
17. כפי שכבר הובהר, ההיבט הכלכלי בא לידי ביטוי בסקר שקדם להכנת המכרז
18. יש סתירה פנימית בדרישות הסעיף.
- שיטת הרכש שביצענו מבטיחה ביטחון מקסימלי. הציוד, הכסף ובנוסף הערבות אצלנו. לעניות דעתי לא ניתן לקבל בטחונות גדולים יותר.
19. ההצעה מתעלמת מהשיקולים המרכזיים שהובילו לרכישה בשיטת BOT שהיא נטולת סיכונים. המשמעות של ההמלצה בדוח היא להפחית באחוז או שניים (בספק?) את הוצאות הריבית ובכך לסכן את קיום 100% מהעסקה. ראו הערות המבקר שמציין שבמספר רשויות נכשלו ברכישת הציוד ובהשלמת הפרויקט האנגלים אומרים: **Penny wise-pound stupid**
20. ראש המועצה והמועצה פעלו בהתאם למדיניות שנקבעה מראש בכדי להבטיח את השלמת העסקה ללא סיכונים למועצה. והפרויקט אכן מושלם ללא סיבוכים כלשהם ועם ספק אמין וציוד שעבר את כל בדיקות התקן
21. ישנן שיטות שונות לניהול מכרזים. כל שיטה עם יתרונותיה וחסרונותיה. בשיטה שבה התנהלנו, הקו המנחה היה לא לקחת סיכונים, הבטחנו את הרווחיות ממחירי האומדן ואת התכנסות הוצאה לתקציב. כל הנחה מעבר למחירי האומדן שיפרה את הרווחיות ולמעשה עלינו היום מרווחיות של 14% ע"פ מחירי האומדן לרווחיות של 23% בפועל.

22. כל המכרזים ערוכים במיקור חוץ על ידי יועצים מומחים בתחומם ובליווי צמוד של היועץ המשפטי, הגזברית ועובד מועצה הקשור בתחום.
23. לא ברור מהו הליקוי, אנו פועלים ע"פ הדין וההנחיות ובליווי צמוד של היועץ המשפטי, גזברית המועצה והמנהל מתחום המכרז. חברי מועצה ובתוכם דורון וייסברוד אכן קיימו מפגשים ושיחות עם בעלי עניין.
24. יבחן לפי העניין.
25. דרישה מיותרת. הספק מחויב לאחריות ותחזוקת הציוד למשך 10 שנים. חלק מהיתרון בשיטת ההתקשרו שביצענו היא שאנו פטורים מהמנהלות והמעקבים, כל אלה יעשו על ידי הספק.
26. החיסכון ייבדק כמוגדר במכרז על ידי הפיקוח וייקח בחשבון את כל המשתנים. הצעת הייעול של המבקר לתמרץ את הקבלן על השתתפות בחיסכון נוסף אינה חוקית- שינוי בתנאי המכרז.
27. תוספות המוגדרות בגוף המכרז יסופקו על ידי הזוכה במכרז והעבודות האחרות ימסרו לפי העניין.
28. לא ברורה ההערה, יש רק ספק אחד. והסטנדרטים נקבעו כאמור במכרז
29. ההערה שגויה. ההתייחסות בסעיף 14.7 להמלצות המבקר המפנה לנספח ג' (של משרד השיכון) בטעות יסודן, ההוראה היא לביצוע תחזוקה לפי הוראות היצרן ומתייחסת לחמש שנות אחריות ולא לעשר כפי שדרשנו במכרז. התחזוקה היא לפי הוראות היצרן וזה מופיע גם בתקן 08 שהוא התקן המחייב ואלה גם הוראות המכרז.
30. מע"מ ישולם כחוק ולא פעמיים
31. מקבל
32. ההצעה אינה מעשית. לכל מציע יש עלויות ותחשיבי מימון שונים והם אינם חשופים ולמעשה גם אינם רלוונטיים מאחר והיועצים מתחרים על אחוז ההנחה שיתנו. זה מה שמקובל וכל ההצעות האחרות הם "פטנטים" של דורון וייסברוד שאינם תורמים דבר ורק מסבכים את השוואת מחירי המציעים במכרז.

מוטי: נצביע להורות לוועדה לתקן את הליקויים אשר התקבלו ע"י המועצה ונוסחו ע"י ראש המועצה במהלך הישיבה כמצורף לפרוטוקול זה.

בעד: מוטי, יעל, ליאור, דפנה, זאב

נגד: דורון

ההצעה התקבלה ברוב קולות.

מוטי נועל את הישיבה.