

פרוטוקול ישיבת מועצה שלא מן המניין מס' 09/20 מתאריך 16 ביולי 2020

משתתפים: מוטי לנדאו, דנה פינס, יעל ויסמן, ליאור טוביה, רועי הורוביץ, דפנה שפיגלמן, דורון וייסברוד, זאב ליכטנזון, אורן גור.

מוזמנים: עופר שפיר יועמ"ש, עו"ד רועי גנוט, מירי לוי גזברית, יניב הדסי מבקר המועצה.

מוטי פותח את הישיבה

מוטי: ברצוני לסכם בקצרה את תמצית האירועים שקדמו לכינוס הישיבה הערב: עוד במהלך חיי של הרב ברודמן התחלנו לפעול להסדרת מגורי הרב במסגרת "נוהל הקצאת מקרקעין" והמשכנו לטפל בכך מייד לאחר פטירתו של הרב. במסגרת הבדיקות שנעשו נמצא: **1.** שבתב"ע של המגרש עליו הבית בנוי, מוגדר שהבית מיועד לבית הרב/הרבנות. **2.** הובהר ע"י היועץ המשפטי, שהיום קיימת חובת מכרזים לגבי העברת זכות שימוש בנכסי המועצה. מאחר ויש סתירה בין שני הדברים וכל החלטה שהייתה מתקבלת הייתה בסתירה לאפשרות האחרת, פנינו לרגולטור, שהוא שר הפנים, שינחה אותנו במסגרת סמכותו כיצד לנהוג (שאלת המועצה להבהרת עמדת השר לא התייחסה למקרה הפרטי, אלא לשאלה העקרונית שתנחה אותנו להמשך).

מייד לאחר פטירתו של הרב ברודמן פניתי לרב רוטנברג פעמיים ביוזמתי, כדי להבהיר לו שאינו יכול להיכנס לבית הרב ללא קבלת אישור היועץ המשפטי/משרד הפנים ואלה לא ניתנו. בעקבות הודעותיי לרב נפגשו איתי חברי ועד בית הכנסת פעמיים והסבירו את עמדתם כפי שפרט עורך דינם במכתב שבידכם. הבהרתי לחברי הוועד במעמד שני עדים, חיים מלאך וחיים עשהאל, שעד שהסוגייה של הכנסתו של הרב לבית לא תקבל אישור של היועמ"ש ומשרד הפנים, לא ניתן לאכלס את הבית. לאחר פטירת הרב סוכם עם בניו שיפנו את הבית עד לתאריך 30 ביוני 2020. למחרת שלחתי את פקח המועצה לנעול את הבית והנ"ל דיווח על כניסתו לבית של הרב רוטנברג עם משפחתו, באותו היום. למחרת הרב רוטנברג קיבל מכתב (במסירה אישית) מהיועץ המשפטי, ובוא דרישה לפינוי הבית. מאז ועד היום היו חילופי מכתבים בין עו"ד של וועד בית הכנסת, עו"ד מטעמו של קובי נבון, לבין היועץ המשפטי של המועצה, אלה הופצו אליכם. בשעה שלא התקבלה התייחסותו של משרד הפנים, עמדת המועצה נשארה: שיש לפנות את הנכס. לצערי, אף שוועד בית הכנסת והרב קיבלו ממני הנחיות מפורשות, בנוכחות עדים, שאין להיכנס לבית הרב ומשפחתו נכנסו לבית ולא פינו אותו למרות הדרישה הכתובה.

אני רואה בכך הפרת אמון חמורה.

ב-13 בחודש קיבלנו מכתב ממשרד הפנים הממליץ על השארתו של הרב רוטנברג בבית עד לבחירת הרב במכרז, או עד לקבלת עמדת השר לגבי מעמד הבית, לפי המוקדם משניהם.

מספר עובדות נוספות:

1. הרב רוטנברג החליף בשנתיים האחרונות את הרב ברודמן ומילא את כל המטלות המתחייבות מרב היישוב לשביעות רצונו ולשביעות רצון התושבים שנפגשו אתו.
2. חלק גדול מעיסוקו של הרב רוטנברג היה עם כלל תושבי היישוב כמו: עלייה לתורה בבר מצווה, השתתפות בטקסי בנות מצווה, רישום נישואים, ניהול טקסי הלוויה ועוד..
3. המועצה לא שילמה עבור השירותים האלה ולא עבור הוצאות אחזקתו של הרב שמילא בפועל את תפקיד רב היישוב, בהעדר רב שנבחר.
4. כל עלות אחזקתו: כולל משכורת חודשית ושכירת בית בסביון מומנו מכיסם הפרטי של חברי הקהילה הדתית בעלות של עשרות אלפי ₪ בחודש, וכפי שנאמר, חלק גדול מפעילותו הייתה לטובת כלל התושבים.

5. לאחר שהרב ברודמן הפסיק לשמש כרב היישוב, הרבנות הראשית מינתה כרב אחראי בסביון את הרב של אור יהודה. הרב של אור יהודה לא פעל בסביון, את העבודה ביצע הרב רוטנברג והרב ציון כהן, רבה של אור יהודה, חתם אחריו על המסמכים, כנדרש פורמלית.

6. עפ"י פרוטוקול ישיבת מועצת סביון משנת 1985 ומסמכים נוספים שנשלחו אליכם, הובהר שהמועצה לא השקיעה כספים בבניית הבית, וזה הוקם מכספים פרטיים שתרמה הקהילה הדתית. על אף האמור, המועצה עומדת על כך שהבית הוא בבעלות המועצה ורכושה.

מצד אחד – יש כעס רב מהתעלמותם של חברי ועד בית הכנסת והרב מהנחיות מפורשות שלי – ראש המועצה.

מצד שני – פינני הרב עם משפחתו וששת ילדיו מהבית, שיתכן ויהיה הליך כפוי וכוחני, הוא מראה טראומתי ויזיק תדמיתית לכולם: לרב, לקהילת סביון ולמועצה. לצערי ההחלטה שנקבל היא לא בין שתי אלטרנטיבות: טובה מול רעה, אלא בין חלופה רעה לחלופה רעה יותר.

עופר: הסוגייה שעומדת לפנינו היא אחת האם נכס של המועצה שעמד לרשות רב הישוב שלצערנו נפטר, באם בטווח הזמן הזה בין פטירת הרב לבין מינוי מחליפו ניתן להעמיד את הנכס לשימוש אחר, ללא מכרז, מאחר והכלל הוא שלא ניתן להעמיד נכס של המועצה ללא מכרז. האפשרות להתקשר ללא מכרז היא באמצעות פטור שניתן ע"י שר הפנים. עד אז המועצה איננה רשאית לעשות שימוש בנכס. בפרוץ הפרשה הגיעה תשובה ממשרד הפנים שקובעת כי ניתן להתקשר ללא מכרז ומאחר שכך למועצה מותר לאשר לרב לגור ללא מכרז. השיקולים שיש לקחת בחשבון כשמקבלים החלטה:

1. כל עוד בית הרב לא מאויש המועצה תפסיד כסף של שכר דירה.
2. היחסים עם עמותת בית הכנסת ובעיות ההתנהלות מולה.
3. העובדה שהרב נתן את השירותים שרב ראשי צריך לתת.
4. הרב נכנס ללא רשות לבית.

יעל: טענת הועד שיש זיקה לנכס.

עופר: יש 2 חדרים ששייכים לוועד ע"פ חוזה חכירה, אנחנו לא סבורים שהטענה נכונה, וכן הרב התפרס על פני כל הבית ולא רק ב 2 חדרים אלו. שנית על פי חוק המקרקעין אין לוועד בית הכנסת זכות בבית בנוסף לזאת החוזה מעולם לא אושר ע"י משרד הפנים אלא הוא הועמד להחלטת מועצה משנת 80 אבל היא אינה עומדת כי הוא משתמש **בכל הבית**.

דורון: למי יש את הסמכות החוקית לקבל את ההחלטה ראש המועצה או המועצה?

עופר: לכאורה אין סמכות ישירה למועצה אך מכיוון שהדיון כאן מכח הסכם שנחתם לתקופה של מעבר ל 5 שנים (הסכם החכירה) שצריך אישור מועצה + אישור שר ומכיוון שכך יכול להיות שיש למועצה סמכות להחליט.

דפנה: כמה שנים התוקף של ההסכם?

עופר: ל 25 שנה ועברו 18 שנה.

דפנה: האם יש אפשרות להיכנס לבית ללא מכרז?

עופר: באישור משרד הפנים מותר, חשוב להדגיש שלנכח רגישות הנושא ביקשנו לוודא שהמכתב ובו אישור משרד הפנים הוא על דעתו של שר הפנים.

מוטי: יועץ השר כתב לי עכשיו הודעה בווטסאפ שהוא מבקש לעצור את הדיון הזה היום.

עו"ד אשר דל: הודעת ווטסאפ נשלחה לראש המועצה עכשיו ב 19:10

"מוטי ערב טוב

זה ישראל אוזן יועץ השר דרעי

לצערי לא אוכל להגיב היום על הטענות בדבר המכתב בנושא בית הרב, בשבוע הבא תקבל תגובה מסודרת, תמתינו עם זה עד שאוציא מכתב מסודר, תחכו עם ההצבעה על המכתב"

עופר: מכיוון שהכל נשמע כאן מכלי שלישי ורביעי ומכיוון שההודעה שראש המועצה קיבל לא אומרת

כך ומכיוון שכולכם התכנסתם בנושא ומכיוון שהרב רוטנברג יושב בנכס אני מציע לכם לדון בהנחה ששר הפנים אישר.

דנה: המהלך שהתבצע של כניסת הרב רוטנברג לבית היה לא תקין מהרבה בחינות לא נתנו אישור ובנוסף לאחר שהם נכנסו קיבלנו כולנו הרבה פניות מאנשים שבדקו מה קורה עם בית הרב וענינו שהוא לא צריך להיכנס ואם נכנס צריך לצאת. מבחינתי לולא המכתב ממושרד הפנים הרב רוטנברג היה צריך לפנות את הנכס, ומצד שני יש כאן משפחה עם שישה ילדים ובגלל הסיטואציה הוא מקבל השמצות. זה שהוא בבית היום מעמיד אותנו במצב של "חוכא ואיטלולא" ואין ספק שהוא היה צריך לפנות לולא המכתב של משרד הפנים.

אורן : איך שינה המכתב את התייחסותך דנה?

דנה: יש אופציות ויש שיקולים נוספים הרב רוטנברג גם גר שם ושימש כרב מחליף בפועל בזמן שהרב ברודמן ז"ל לא יכל לבצע את תפקידו, הרב נחמיה נתמך ע"י ועד בית כנסת וכן הוא נמצא כאן עם שישה ילדים ומשרת את הציבור, וכשהגיע הכשר שר הפנים הסכמתי לשנות את דעתי.

יעל: העניין של הכניסה ללא רשות היא לא חוקית ואני גם חשבתי שצריך לפנות אותם אבל לנו כגוף ציבורי האפשרות להפעיל את הגרזן ברגע הראשון לא נכונה לכן היה עדיף להוציא אותו בהדברות ולא בכח. בנוסף למכתב נוספו לי עוד עובדות:

חוזת השכירות מיטיב עם המועצה מבחינה כלכלית מצד שני נחשפתי גם לעוד נקודות לזכותו של הרב רוטנברג הוא נתן שרות לקהילה וכן הרב רוטנברג הוטעה ע"י הועד שיש להם זכויות בגלל שהם שילמו על הבניה של הנכס. אני מניחה שהמכתב שהגיע ממשרד הפנים כל עוד לא קיבלנו הודעה אחרת הוא על דעת שר הפנים. עם חתימת חוזה המחיר צריך להיקבע ע"י שמאי וכן יש לקבל ערבויות, כמו כן צריך לשים לב שבגלל המו"מ לא נאבד את מנין ה 30 ימים שיש לנו זכות לפעול.

עופר: אפשר לתת מענה בהסכם.

ליאור: אין חילוקי דעות שהועד הכשיל את הרב ושם אותו באור נלעג ותחשבו מוסרית הוא לא אשם שהכשילו אותו אבל כאן צריך לקבל החלטה שהוא נשאר בבית בהסכם זמני, אני לא רוצה לראות שמפנים רב בישוב בכח זה הכל. חשוב לציין שאני לא מכיר את הרב באופן אישי.

רועי: גם אני כמו ליאור פחות בקיא בתחום המשפטי ומחלק את האירוע ל 2 חלקים, אני מסכים עם דנה וכל יתר חברי המועצה, התנהלות שלו אכן לא הייתה תואמת. מצד שני יש בסביון נכס שנקרא בית הרב ובו צריך לגור הרב, הרב כיום על דעת הקהילה האשכנזית והספרדית זה הרב רוטנברג והוא ממלא את כל שרותי הדת בישוב, אני לא מכיר את הרב נחמיה באופן אישי אבל התרשמתי שהוא ממלא את תפקידו לשביעות רצון התושבים.

דורון: אני לא מאמין שהוא יפנה את הבית. להבנתי עמדתו של היועמ"ש מחייבת את כולנו, חוות הדעת שקיבלנו אתמול מעופר את דעתי הניחה. הפתרון לא רע וכדי לשלול את היתרון של כניסה לבית ישלמו שכירות בשווי הוגן, השאלה איך יקבע השכר דירה הזו? אני מבקש ששכר הדירה ייקבע בידי שמאי אובייקטיבי ששימש בעבר כשמאי מכריע. שלחתי לכל חברי המועצה הצעה לקביעת מנגנון לבחירת שמאי אובייקטיבי. תנאי נוסף – ביטחונות משמעותיים לתשלום דמי השכירות ולהבטחת הפינוי.

עופר: ע"פ שמאי מקרקעין ואין לנו אפשרות לנהל על כך דיון.

זאב: אני חולק על עופר ואני לא מבין מה יש לנו לאשר או לא לאשר.

אורן: דנה היטיבה לתאר את העוול שנוצר כאן כך לא מתנהלים, השאלה היא האם אפשר להכשיר את העוול הזה בעוול אחר שהוא ימשיך לגור בבית הרב? לטעמי לא מכשירים עוול בעוול. מאחר שמגוריו בבית הרב תפגע בהליך המכרזי לבחירת רב ישוב.

דפנה: יש כאן מעשה של הלבנה של מעשה לא תקין. אני מצירה על הקרקס הזה שמתנהל כאן. בשורה התחתונה יש כאן סיפור של החלטה שקיבל ראש המועצה מוטי לנדאו. ראש המועצה החליט להלבין מעשה לא חוקי בעליל, מחטף שנעשה כמעט באישון ליל, מחטף שהוא קיבל עליו התראות ואזהרות לאורך הדרך ובעוד הוא קורה – ובסופו של דבר הוא גייס את כל כוחותיו, משאבי המועצה ואפילו את שר הפנים – כדי להכשיר את השרץ כמו שאומרים. היות ולמוטי יש רוב כמעט אוטומטי של חברי סיעתו – כל הצבעה שמוטי יעלה היום נדונה כנראה להצלחה ואישור. אבל בכל זאת החלטתי לבוא לישיבה ולומר את דבריי כי השחיתות שפושה בהנהגת המדינה שלנו, עוברת דרך משרדי ממשלה ומגיעה עד הבית – היא בלתי נסבלת, וכחברת מועצה נשבעתי לעשות הכל כדי לשמור על החוק, המנהל התקין והאינטרסים של תושבי סביון – וכך אני עושה. עוד בקדנציה הקודמת, כשחלה הרב ברודמן ז"ל אותו אהבתי והערכת מאוד, דרשתי שהמועצה תבדוק מה הזכויות, של מי הזכויות ומה קורה ביום שלאחר עזיבתו של הרב את הבית – שהינו רכוש המועצה. חיים עשהאל שהיה אז חבר מועצה בדק את הדברים, מוטי והוא הלכו אצל הרב ברודמן והסדירו את המצב כך שיהיה חוקי והבית ישמש את הרב עד יומו האחרון או אז יפנו אותו בני משפחתו. בסוף מאי לאחר מותו של הרב ז"ל, בעוד בני משפחתו יושבים שבעה, החל מחול שדים סביב הבית. היות ומשפחת ברודמן לא נמצאת כאן, וכך גם התושבים שלדבריהם בני המשפחה פנו אליהם במצוקתם – לא אכנס "למזוודה" שלכאורה הונחה כדי לקבוע יתד, לא נדבר על סרטוני אימה ורהיטים וחפצים שהושלכו – כל אלה הם בגדר שמועות שלא אני עצמי נכחתי כשנאמרו ולכן לא יכולה לדון בהם ואדבר רק על עובדות:

אבל באמצע יוני כשאני התרעתי שהרב רוטנברג ומשפחתו נכנסו לבית, זכיתי למענה מראש המועצה: "עוד שמועה שאין לה בסיס". כשהמשכתי והבאתי הוכחות מצולמות שנשלחו אלי ע"י תושבים כועסים – או אז החלה מסכת של התנהלות למראית עין: למראית עין הונחה שרשרת כבדה על השער ע"י מוטי ועובד מועצה ונפתחה כעבור שעה כשהרב נחמיה גילה זאת. למראית עין נשלחו התראות והודעות לפינוי מידי – כשבפועל בוצעו פניות לחברים במשרד הפנים ומהלכים שנועדו למצוא פתרון חוקי לפלישה לבית. חברי ועד בית הכנסת בשיתוף פעולה עם ראש המועצה, מצאו את הדרך להכשיר את השרץ. להפוך פלישה לא חוקית לרכוש המועצה – למעשה אפשרי ותקין. אז אם מצאתם דרך להפוך את בית הרב לרכוש מניב למועצה המותר לכל דורש? יתכבד ראש המועצה ויפרסם את הדבר כך שיוכל לשכור את הבית כל המרבה במחיר ותושבי סביון כולם יוכלו גם הם ליהנות מהמהלך ולהרוויח דמי שכירות גבוהים ככל הניתן – כי אם מישהו שכח הנכס שייך לכלל התושבים ולא לראש המועצה, לא לוועד בית הכנסת ואפילו לא לרב בית הכנסת.

לסיכום:

אני מגנה את ההתנהלות העקומה בה טופל הפיאסקו סביב בית הרב. לא יעלה על דעתי לאשר ולהכשיר פלישה לנכס של המועצה רק בגלל שהופעלו קשרים במשרד ממשלתי ונמשכו חוטים שהפכו את המעשה לחוקי "לכאורה". ההחלטה היחידה שצריכה להתקבל כאן היום היא פינוי מידי ומרצון של בית הרב והשבתו לידי המועצה והתושבים. לא בכוח חלילה, לא לגרור אותו ואת ילדיו ברגליים. יתכבדו חברי הוועד ויזמינו שוב מוביל, ישכרו את הבית שברגע האחרון ויתרו עליו ברחוב הדס כמדומני וישכנו את הרב ומשפחתו עד שהכל יוסדר כחוק. דנה ורועי אני המומה מעמדתכם ומכך שמכתב אחד לא חד משמעי ממשרד ממשלתי הפך את החלטתכם. דיברנו בשבוע האחרון, וחזרנו ודיברנו ואמרתם לי מפורשות כי לא תסכימו להכשיר את השרץ, לא תתנו יד למעשה לא חוקי וכי על הרב נחמיה ומשפחתו לפנות את הבית במידי ולהחזיר את המצב לקדמותו. זו הייתה עמדתכם עד אתמול. אז מה קרה ששיניתם את דעתכם? מה קרה שפתאום הפלישה נראית לכם הגיונית ואתם מוכנים לעשות יד אחת עם מוטי וועד בית הכנסת ולהפוך אותה לחוקית? ואליכם חברי הוועד שזועקים פה את זעקת הקוזק הנגזל אני אומרת: תתביישו לכם. ביזיתם את המועצה הזו, ביזיתם את ראש המועצה, ביזיתם את החוק והמנהל התקין. נהגתם בחוצפה כאילו היה בית הרב שלכם לעשות בו כרצונכם! מי שמכם? באיזו רשות אתם עומדים כאן ומצדיקים מעשה בלתי חוקי

בעליל, פלישה לרכוש ציבורי? ועוד מעזים לזעוק ולכעוס ולדרוש שנלבין ונאשר את המעשה? לא יהיה כדבר הזה. לא ניתן יד להתנהגות בלי חוקית. טעיתם – ותיאלצו לשלם על זה. שום דבר אחר לא יכול ולא ראוי שיתקבל כאן היום. יש כאן סיפור מכוער ואם מישהו אחר היה נכנס היינו מעיפים אותו אז בבקשה שהרב נחמיה יתכבד ויצא.

עו"ד אשר: הבסיס הפשוט שמועצה מקומית לא יכולה להשכיר נכס ללא מכרז, הסיבה היחידה שהיועמ"ש יכול לאשר לכם להצביע על דבר כזה זה מכתב השר וגם בחו"ד של היועמ"ש רשום בסוגרים "אם אכן זאת דעת השר" ואחרי ההודעה שקיבלתם מיועץ השר שמבקש לא לדון היום בהמלצה. נקודה שניה שאני מעלה: " האם אתם יכולים לפעול בניגוד לחוק?"

עופר: בצו המועצות המקומיות ישנם שני סעיפים שכלולים בדיון המרכזי שחל על מועצה מקומית שרלוונטיים למקרה שלנו אחד זה האפשרות לשר הפנים לתת אישור להתקשר ללא מכרז. ויש סעיף נוסף במסגרת סעיף 3 (ט) בתוספת הרביעית לצו והוא מדבר על הסמכות של רשות מקומית להשכיר נכס למגורים ללא מכרז לכאורה. המונח דירות מגורים חל גם על בית הרב ויש גם את הסוגייה של הגדרת "בית הרב" ולכן חשבנו שצריך ללכת לשר הפנים.

ז'קי בר חבר ועד בית הכנסת: אנחנו צריכים לחפש כאן מה נכון ומה צודק, נכון לרגע זה יש כאן בית שיש דעות חלוקות לגבי זיקה של כל צד לבית הזה כי הכסף לבית נתרם ע"י חברי בית הכנסת. אני מעריך שהתורמים לא התכוונו לתרום למועצה ולא לבית הכנסת כי המטרה של התרומה הייתה לבית רב. דנה אמרה שעשינו "שרות דב" לרב שאמרנו לו להיכנס לבית, אנחנו טעינו בהבנת ראש המועצה.

עופר: שלוש הערות ביחס למה ששמעתי כאן:

1. הרב בעצמו או בעידוד ועד בית הכנסת פלש לבית לא שלו.
2. הרב הקודם את אותו שכ"ד צנוע לא הוא שילם אלא ועד בית הכנסת שילם, רב יישוב נבחר ע"י הליך פורמאלי והוא מקבל את שכרו על פי דין הוא לא רשאי לקבל אגורה שלא ע"פ דין.
3. רב יישוב הוא בעל תפקיד סטטוטורי ואף רב אחר לא רשאי למלא את מקומו.

יעל: נאמר כאן משהו מכיוון דפנה ואני רוצה להגיב עליו- אף אחד כאן לא חייל של מוטי.

קובי נבון: יש לז'קי קשר משפחתי לרב נחמיה. הכל התחיל ב 21 במאי שהגעתי לנחם אצל משפחת ברודמן תפסו אותי שני הבנים שלו ואומרים לי הרב נחמיה ביקש לשים מזוודה בבית, כתבתי את זה בקבוצת הווטסאפ ואמרתם אתם חברי המועצה וראש המועצה שהוא לא יכנס וז'קי בר אומר שהוא הביא אותו בכדי שיהיה רב היישוב. רב יישוב נבחר במכרז. יש כאן שלוש קהילות ושלוש רבני בית כנסת וכל קהילה מממנת את הפעילות שלה.

מוטי: הצעת החלטה-

הנכס שברחוב הדרום 12 בסביון, אשר ידוע כ"בית רב המועצה" (להלן: "הנכס"), שייך למועצה המקומית סביון, והיא בעלת הזכויות. היות שמדובר בנכס השייך לה פנתה המועצה אל משרד הפנים בבקשה לקבלת הנחיות בקשר להמשך השימוש בו. לעניין זה, על פי התוכנית החלה על הנכס, ייעודו הינו "לבניית לשכת הרב ומגוריו". לאור זאת ובהעדר אפשרות לערוך שימוש אחר בנכס על פי התוכנית, התעוררה השאלה, האם קיימת חובת פרסום מכרז פומבי ביחס אליו. לפיכך פנתה המועצה אל משרד הפנים עוד בראשית השנה בבקשה למתן הנחיות. מזה שנים רבות ועד לאחרונה התגורר בנכס רב היישוב, מר ברודמן ז"ל, זאת לאור ייעודו של הנכס והגם שלמיטב ידיעת המועצה לא נערך הליך הקצאה בעבר. לאחר פטירתו, הרב נחמיה רוטנברג החל להתגורר בנכס, וזאת נעשה בניגוד לדין. בעקבות כך ביום 13.7.2020 ביקש נציג שר הפנים למועצה שלא לשנות את המצב הקיים בנכס הידוע כבית רב המועצה, והמליץ על עריכת הסכם שכירות לתקופה קצובה עם מר

רוטנברג, זאת עד לבירור הנושא עם שר הפנים או מי מטעמו. לאור עמדת יועץ שר הפנים, לנוכח ייעודו של הנכס על פי התוכנית החלה עליו, ובנסיבות שנוצרו ביחס אליו, אנו מאשרים למועצה להתקשר עם מר רוטנברג בהסכם שכירות לתקופה קצובה וזאת עד לתום הבירור במשרד הפנים, ובכפוף לתנאים אשר יבטיחו את זכויותיה של המועצה בנכס, ולרבות האפשרות לפנותו בתוך פרק זמן קצר במידה שמשרד הפנים ייקבע כי חלה חובת עריכת מכרז ו/או נקיטה בהליך הקצאה לגביו ו/או בשל כל הפרה של הוראותיו. במסגרת ההסכם יהיה על מר רוטנברג להתחייב לתשלום דמי שכירות חודשיים. דמי השכירות אותם יידרש מר רוטנברג לשלם יהיו ראויים ביחס לשווי הנכס וייקבעו על פי חוות דעת שמאית. כן יידרש מר רוטנברג להפקיד ערבות בנקאית בסכום משמעותי, לטובת הבטחת עמידתו בהוראות ההסכם, כאשר 2 מדין חברי עמותת ועד בית הכנסת יהיו ערבים לכך. ככל שהרב לא יתפנה מרצונו, תפעל המועצה לפנותו. תוקף הסכם השכירות, גם אם יאושר, ויותר ע"י שר הפנים, יפוג 30 ימים לאחר בחירת רב המועצה הקבוע, ובכל מקרה לפרק זמן שלא יעלה על שנה.

ג'קי: רב בית כנסת נכנס ב 1.7.20.

דורון: אצביע בעד ההסכם אם ורק אם שומת דמי השכירות תעשה בידי שמאי מקרקעין אובייקטיבי ששימש בעבר כשמאי מכריע. שלחתי לכל חברי המועצה הצעה עם מנגנון לבחירת השמאי. אם לא יתקבל המנגנון המוצע אצביע נגד.

הצבעה:

בעד: מוטי, דנה, יעל, ליאור.

נגד: רועי, דורון, זאב, אורן, דפנה.

החלטה: הצעת החלטה לא התקבלה.

מוטי נועל את הישיבה.